

## 目 录

1.安徽文达信息工程学院教师教学体验调查问卷 .....	2
2.安徽文达信息工程学院教师教学工作满意度调查结果 .....	10

# 安徽文达信息工程学院教师教学体验调查问卷

尊敬的老师：

您好！为更好地开展新一轮本科教育教学审核评估工作，持续提高教学质量，特邀请您填写此问卷，数据将作为学校教育教学改革决策的重要依据。我们不会泄露任何您的隐私信息，感谢您的支持奉献，祝您工作生活愉快！

## 1. 所在院（部）（ ）

- |                 |             |
|-----------------|-------------|
| A. 计算机工程学院      | B. 电子电气工程学院 |
| C. 智能制造学院       | D. 城市建设学院   |
| E. 会计学院         | F. 商贸学院     |
| G. 艺术设计学院       | H. 影视传媒学院   |
| I. 马克思主义学院      | J. 通识教育学院   |
| K. 体育教学部        | L. 大学外语教学部  |
| M. 实验实训与固定资产管理处 | N. 其他       |

## 2. 性别（ ）

- A. 男     B. 女

## 3. 年龄（ ）

- A. 20-30 岁     B. 31-35 岁     C. 36-40 岁     D. 41-45 岁  
E. 46-50 岁     F. 51-55 岁     G. 56 及以上

## 4. 学历层次（ ）

A. 博士研究生 B. 硕士研究生 C. 本科及以下

**5. 职称 ( )**

A. 正高级 B. 副高级 C. 中级 D. 初级 E. 其他

**6. 岗位类型 ( )**

A. 教学科研型 (以教学、科研为主要工作)

B. 教学型

C. 科研型

D. 行政管理型 (以行政管理为主要工作, 不包括辅导员)

E. 辅导员

F. 实验技术型

**7. 请评价您周围同事在以下方面的表现 [矩阵题]**

非常符合 比较符合 一般 比较不符合

依法依规, 履行教师职责

精神面貌及品德修养良好

关心爱护学生

以身作则, 信守承诺

热爱工作, 能以最大的热情投身教育行业, 积极主动学习

关爱学生, 积极帮助学生解决生活或学习上的困难

关注学生的心理健康状况

教学有序, 有清晰合理的教学目标并能清楚地向学生解释

育人有方, 激发学生的学习兴趣, 注重培养学生的创新精神和创新思维

**8. 请您对自己的教学能力做出合理评价[矩阵题]**

非常符合    比较符合    一般    比较不符合

目标明确，熟悉教材，了解学生，教学认知能力强

教学组织合理，教学方法得当，教学设计能力强

灵活变通教学思路，机智应对突发状况，教学调控能力  
强

坚持产出导向，定量定性相结合，综合知识、能力与素质，注重过程性评价，教学评价能力强

积极将现代信息技术与教育教学深度融合，运用教学媒介能力强

**9. 最近一年，以下各项活动您每周平均花费多少时间  
(小时/周)[矩阵题]**

0-5    6-10    11-15    16-20    21-25    26-30    31 及以上  
科研工作

教学准备（包括批阅学生作业和评分）

教学任务

院/部门工作和会议及其他行政工作

给学生答疑和辅导

兼职及其他社会服务工作

**10. 最近一年，您教授过下述哪些类型的课程[多选题]**

A. 低年级本科专业必修课

B. 高年级本科专业必修课

C. 专业选修课

D. 公共通识课程

E. 未教授过以上类型课程

11. 在课程思政方面，您将中国特色社会主义核心价值观、做人做事的基本道理、爱国主义与理想信念、国情与社会时政热点等融入课堂教学的方式是（ ）

A. 以讲授为主融入课程内容

B. 在学生参与讨论、展示等课堂互动环节中融入

C. 融入课堂作业、论文中

D. 融入实验、实训中

E. 并未涉及题目所述内容

12. 本学年，您所授课程体现以下内容的情况[矩阵题]

非常符合 比较符合 一般 比较不符合 非常不符合

课程将知识、能力、素养进行了有机融合

课程教学培养了学生解决复杂问题的综合能力

课程教学内容重视实践与理论的结合

课程内容注重学科间的交叉与融合

课程内容反映了学科发展的前沿内容

学生需要非常努力才能达到课程要求

13. 下列哪些方面符合您的现实情况[多选题]

A. 我明确任教课程对整体人才培养目标的关联与责任

B. 我将“学生中心”理念全面落实在自己的各个教育教学工作中

C. 我很了解人才培养方案的主要内容

D. 我会对应学生的毕业要求制定课程目标

E. 我会根据学生学习效果，及时反思总结，改进我的教学方法模式

F. 以上均不符合

**14. 本学年，您与本校学生课下在哪些方面有过交流[多选题]**

A. 答疑课程内容、指导课程作业

B. 讨论世界观、人生观、价值观等问题

C. 指导学生毕业论文

D. 指导学生从事研究项目和竞赛活动

E. 指导学生职业生涯规划、就业指导相关工作（面试技巧、简历撰写等）

F. 关注学生的身体和心理健康状况

G. 以上均没有

**15. 本学年，您对本校学生的学习行为进行评价[矩阵题]**

非常符合 比较符合 一般 比较不符合 非常不符合  
课前运用网络课程平台、教材或资料进行自主预学，梳理知识并发现问题

课堂上能跟上老师的讲解，主动提问或参与讨论，每节课学有所获

课后复习笔记及总结课堂教学相关知识

除了阅读教材，还延伸阅读教师推荐的其他相关书目  
其他

**16. 请您对学校在教师培训与职业发展方面做出评价**

**[矩阵题]**

非常满意    比较满意    一般    比较不满意    非常不满意

学校重视教师培训与职业发展，相关制度完善

教师发展举措得力，老教授“传帮带”作用充分发挥

教师培训内容丰富，对教学和职业发展有帮助

国际交流与培训活动

**17. 请您对教师发展的培训需求做出评价[矩阵题]**

非常需要    比较需要    一般    比较不需要    非常不需要

师德思想相关，包括师德师风、政治素养、校史教育等方面内容

理念变革相关，包括教育理念更新及教育教学视野的开拓

教学技能相关，包括教学方法、教学技能、课程设计方法、课程资源开发与信息技术能力等内容

科研技能相关，包括科研创新、选题和量化研究方法、学术论文撰写投稿策略、项目/课题申报等

教师职业生涯规划与职业发展相关

**18. 您是否同意以下描述[矩阵题]**

非常符合    比较符合    一般    比较不符合    非常不符合

我知道学校（院 / 部门）对我的岗位职责和要求

我周围的教授同事们都为本科生上课

我和同事们都很乐意开展教学研究和改革

我和同事们都注重将科研成果融入教学

我和同事们都注重提升产学研用能力

我和同事们的教学和科研投入分配合理

学校对教师出现思想政治、道德品质等负面问题能及时  
发现和妥当处置

**19. 您是否同意以下有关学校教学评价工作的描述[矩阵题]**

非常符合    比较符合    一般    比较不符合    非常不符合  
教学评价体现学生中心，突出产出导向  
评价方式多样，评价主体多元，评价指标科学、具体可  
测

教学评价针对性地改进了我的教学内容和方法

教学评价促进了学生学习效果的提升

教学督导员的督导对我的教学工作帮助很大

学校教学激励制度完善，并促进了教师的教学积极性

**20. 请您对学校的生活服务做出评价[矩阵题]**

非常满意    比较满意    一般    比较不满意    非常不满意

教室及教学设备

实验室条件

图书馆资源

网络资源

体育文化等基础设施

食堂条件

校医疗条件



21. 您对学校整体满意度 ( )

- A. 非常满意
- B. 比较满意
- C. 一般
- D. 比较不满意
- E. 非常不满意

22. 您认为学校需要改进的方面有哪些

普通高等学校本科教育教学审核评估（2021—2025年）

# [教师教学体验调查报告]

[安徽文达信息工程学院]

# 说明

本报告主要目的是为了了解参与本轮审核评估院校的教师在师德师风、教学能力、教学投入等方面的情况，以及教师对本校教师发展、资源与服务支持、质保体系等方面的评价与反馈，从教师的角度量化考察参评院校本科人才培养目标定位、资源条件、培养过程、学生发展、教学成效等，为高校审核评估提供调研数据佐证。

本报告数据主要来源于安徽文达信息工程学院2023-2024 学年教师教学体验调研，通过电子问卷方式实施，调研时点为 2024 年 3 月 28 日至 4 月 3 日。本调研共回收有效问卷 492 份，其中专职教师为 430 人，兼职教师为 62 人。样本结构详见下表。

样本结构	具体分类	参与人数（人）	占比（%）
性别结构	男	184	37.4
	女	308	62.6
学历结构	博士研究生	19	3.86
	硕士研究生	393	79.88
	本科及以下	80	16.26
职称结构	正高级	16	3.25
	副高级	124	25.2
	中级	172	34.96
	初级	80	16.26
	其他	100	20.33
岗位类型	教学科研型	292	59.35
	教学型	106	21.54
	科研型	26	5.28
	行政管理型	42	8.54

	辅导员	16	3.25
	实验技术型	10	2.03
学院结构	计算机工程学院	49	9.96
	电子电气工程学院	32	6.5
	智能制造学院	45	9.15
	城市建设学院	36	7.32
	会计学院	54	10.98
	商贸学院	52	10.57
	艺术设计学院	44	8.94
	影视传媒学院	60	12.2
	马克思主义学院	36	7.32
	通识教育学院	21	4.27
	体育教学部	16	3.25
	大学外语教学部	35	7.11
	实验实训与固定资产管理处	8	1.63
	其他	4	0.81

本报告是对《教师教学体验调研问卷》具体调研情况的分析。针对同意度的分析，评价结果分为“非常符合”“比较符合”“一般”“比较不符合”“非常不符合”，分别记为 1、2、3、4、5 分，需注意：得分越低，符合度越高。针对满意度分析，评价结果分为“非常满意”“比较满意”“一般”“比较不满意”“非常不满意”，分别记满意度为 100%、80%、60%、40%、20%。本报告的同意度与满意度只是一个相对的参考数值，供审核评估专家了解大致情况，而数值本身并不具备绝对意义以说明情况优劣。

## 目 录

一、师德师风 .....	1
(一) 师德师风互评 .....	1
(二) 教师基本行为互评 .....	3
二、教学能力 .....	6
三、教学投入 .....	9
(一) 时间投入 .....	9
(二) 教学任务分配 .....	13
(三) 课程思政 .....	16
(四) 课程“两性一度” .....	18
(五) 践行“成果导向”理念 .....	21
(六) 师生互动 .....	24
(七) 学生学习主动性 .....	26
四、教师发展 .....	30
(一) 教师培训满意度 .....	30
(二) 教师培训需求度 .....	32
五、资源与服务支持 .....	36
(一) 工作氛围评价 .....	36
(二) 教学评价工作 .....	39
(三) 资源条件评价 .....	42
六、总体评价 .....	45





一、师德师风

（一）师德师风互评

师德师风互评是指教师对周围同事师德师风各方面的评价。教师对各方面的评价各项人数分布如图所示。

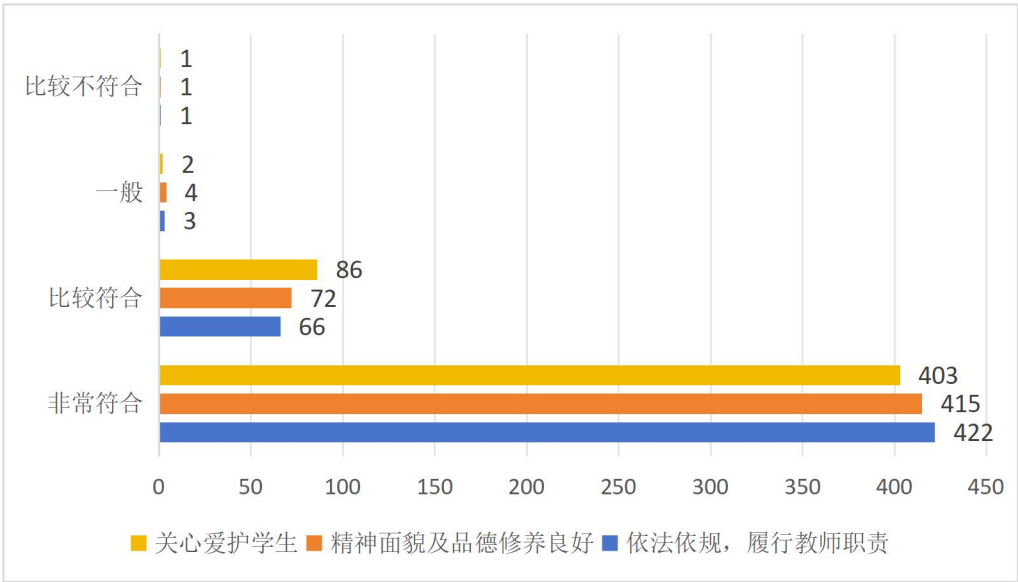


图 1-1 教师的师德师风互评各项人数

在落实师德师风建设方面，该校教师评价周围同事“精神面貌及品德修养良好”的符合程度得分为 1.17 分，符合程度最高；“关心爱护学生”的符合程度得分为 1.19 分；“依法依规，履行教师职责”的符合程度得分为 1.18 分。

表 1-1 不同岗位类型教师的师德师风互评

师德师风	单位：分					
	教学科研型	教学型	科研型	行政管理型	辅导员	实验技术型
精神面貌及品德修养良好	1.18	1.10	1.19	1.17	1.0	1.0
依法依规，履行教师职责	1.20	1.10	1.15	1.24	1.0	1.0
关心爱护学生	1.22	1.13	1.19	1.31	1.0	1.0

表 1-2 不同职称教师的师德师风互评

单位：分



师德师风	正高级	副高级	中级	初级	其他
精神面貌及品德修养良好	1.06	1.23	1.15	1.21	1.06
依法依规，履行教师职责	1.06	1.18	1.17	1.20	1.07
关心爱护学生	1.06	1.24	1.21	1.20	1.08

注：图表中数值为计算所得平均分数。分数越低，符合程度越高。

表 1-3 各学院教师的师德师风互评

单位：分

学院	精神面貌及品德修养良好	依法依规，履行教师职责	关心爱护学生
计算机工程学院	1.10	1.08	1.10
电子电气工程学院	1.19	1.22	1.31
智能制造学院	1.04	1.09	1.09
城市建设学院	1.25	1.28	1.31
会计学院	1.11	1.11	1.17
商贸学院	1.17	1.17	1.17
艺术设计学院	1.09	1.09	1.11
影视传媒学院	1.25	1.27	1.23
马克思主义学院	1.14	1.19	1.25
通识教育学院	1.05	1.05	1.10
体育教学部	1.38	1.31	1.31
大学外语教学部	1.14	1.20	1.23

注 1：图表中数值为计算所得平均分数。分数越低，符合程度越高。

注 2：个别部门由于样本较少没有展示。

（二）教师基本行为互评

**教师基本行为互评：**指教师对周围同事基本行为表现的各个方面进行的评价。教师对各方面的评价各项占比如图所示。

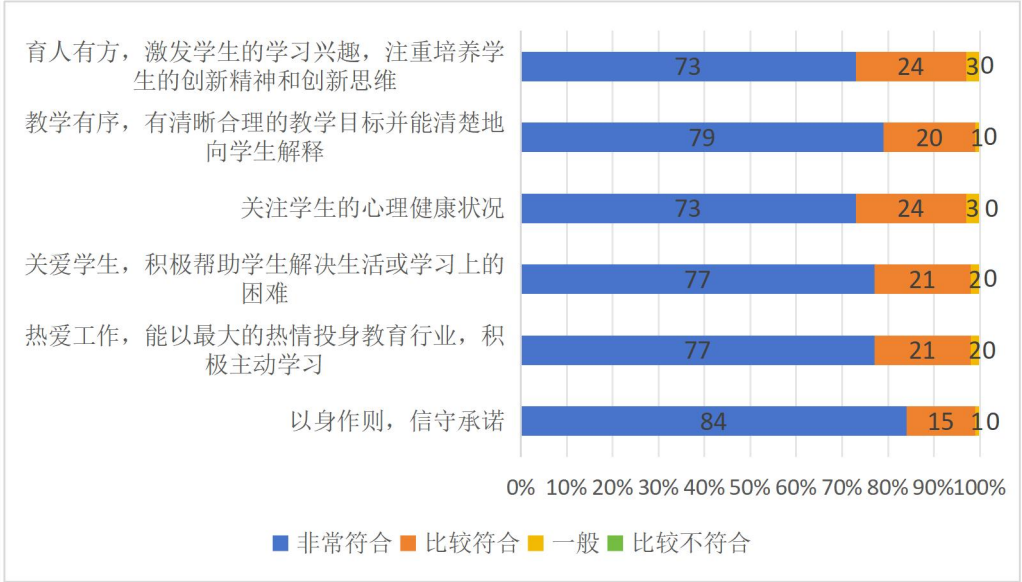


图 1-2 教师基本行为互评各项人数

在教师的基本行为方面，该校教师评价周围同事“育人有方，激发学生的学习兴趣，注重培养学生的创新精神和创新思维”的符合程度得分为 1.22 分；“教学有序，有清晰合理的教学目标并能清楚地向学生解释”的符合程度得分为 1.30 分；“关爱学生，积极帮助学生解决生活或学习上的困难”的符合程度得分为 1.25 分；“关注学生的心理健康状况”的符合程度得分为 1.25 分；“热爱工作，能以最大的热情投身教育行业，积极主动学习”的符合程度得分为 1.18 分；“以身作则，信守承诺”的符合程度得分为 1.30 分。

表 1-4 不同岗位类型教师基本行为互评

单位：分

师德师风	教学科研型	教学型	科研型	行政管理型	辅导员	实验技术型
以身作则, 信守承诺	1.21	1.13	1.19	1.24	1.0	1.0
热爱工作, 能以最大的热情投身教育行业, 积极主动学习	1.29	1.23	1.23	1.40	1.0	1.06
关爱学生, 积极帮助学生解决生活或学习上的困难	1.29	1.23	1.31	1.36	1.06	1.0
关注学生的心理健康状况	1.34	1.15	1.27	1.50	1.06	1.3
教学有序, 有清晰合理的教学目标并能清楚地向学生解释	1.25	1.12	1.23	1.38	1.0	1.06
育人有方, 激发学生的学习兴趣, 注重培养学生的创新精神和创新思维	1.34	1.18	1.31	1.45	1.06	1.06

表 1-5 不同职称教师基本行为互评

单位: 分

师德师风	正高级	副高级	中级	初级	其他
以身作则, 信守承诺	1.06	1.22	1.19	1.24	1.07
热爱工作, 能以最大的热情投身教育行业, 积极主动学习	1.19	1.29	1.27	1.31	1.11
关爱学生, 积极帮助学生解决生活或学习上的困难	1.19	1.27	1.29	1.25	1.12
关注学生的心理健康状况	1.25	1.32	1.34	1.35	1.13
教学有序, 有清晰合理的教学目标并能清楚地向学生解释	1.31	1.23	1.22	1.30	1.11
育人有方, 激发学生的学习兴趣, 注重培养学生的创新精神和创新思维	1.31	1.38	1.32	1.30	1.15

注: 图表中数值为计算所得平均分数。分数越低, 符合程度越高。

表 1-6 各学院教师基本行为互评

单位: 分

学院	热爱工作，能以最大的热情投身教育行业，积极主动学习	关爱学生，积极帮助学生解决生活或学习上的困难	关注学生的心理健康状况	教学有序，有清晰合理的教学目标并能清楚地向学生解释	育人有方，激发学生的学习兴趣，注重培养学生的创新精神和创新思维	以身作则，信守承诺
计算机工程学院	1. 12	1. 24	1. 31	1. 35	1. 22	1. 29
电子电气工程学院	1. 22	1. 22	1. 28	1. 44	1. 12	1. 41
智能制造学院	1. 07	1. 11	1. 09	1. 18	1. 13	1. 18
城市建设学院	1. 33	1. 47	1. 36	1. 47	1. 36	1. 39
会计学院	1. 13	1. 19	1. 17	1. 22	1. 45	1. 24
商贸学院	1. 17	1. 29	1. 29	1. 27	1. 27	1. 40
艺术设计学院	1. 11	1. 11	1. 16	1. 16	1. 11	1. 20
影视传媒学院	1. 25	1. 35	1. 32	1. 28	1. 32	1. 33
马克思主义学院	1. 19	1. 36	1. 28	1. 36	1. 31	1. 33
通识教育学院	1. 05	1. 05	1. 19	1. 24	1. 05	1. 14
体育教学部	1. 44	1. 25	1. 25	1. 38	1. 31	1. 31
大学外语教学部	1. 20	1. 26	1. 26	1. 31	1. 20	1. 34

注 1：图表中数值为计算所得平均分数。分数越低，符合程度越高。

注 2：个别部门由于样本较少没有展示。

二、 教学能力

**教学能力：**指教师（教学科研型和教学型）对自身在“教学认知能力”“教学设计能力”“教学调控能力”“教学评价能力”“运用媒介能力”五方面的表现情况。教师对各方面的评价各项占比如图所示。

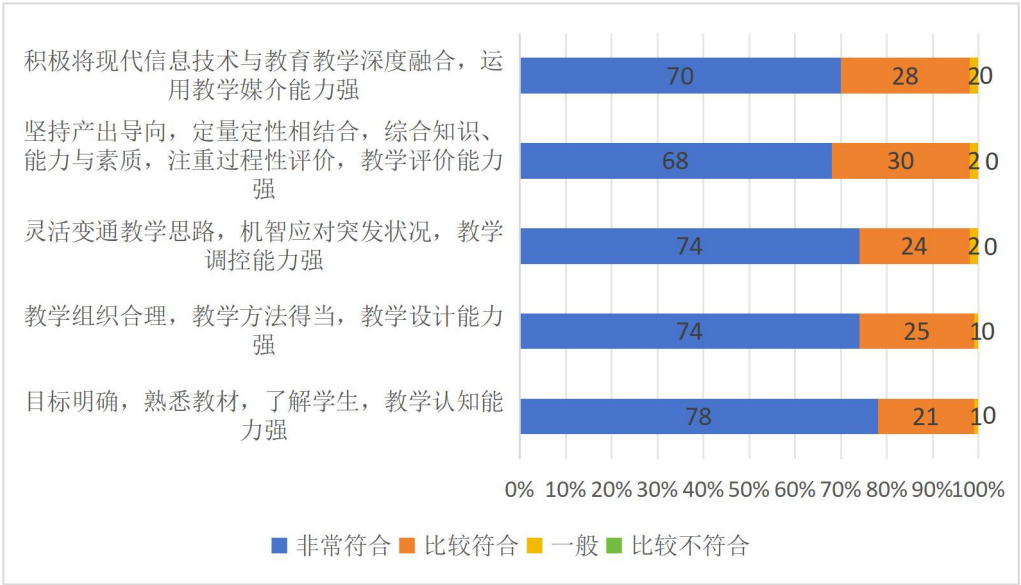


图 2-1 教师对教学能力各方面评价各项人数

在教学能力方面，该校教师评价自身“目标明确，熟悉教材，了解学生，教学认知能力强”的符合程度得分为 1.23 分，“教学组织合理，教学方法得当，教学设计能力强”的符合程度得分为 1.28 分，“灵活变通教学思路，机智应对突发状况，教学调控能力强”的符合程度得分为 1.27 分，“坚持产出导向，定量定性相结合，综合知识、能力与素质，注重过程性评价，教学评价能力强”的符合程度得分为 1.35 分，“积极将现代信息技术与教育教学深度融合，运用教学媒介能力强”的符合程度得分为 1.32 分。

表 2-1 不同岗位类型教师对教学能力的评价

单位：分

教学能力各项	教学科研型	教学型
教学认知能力	1. 22	1. 26
教学设计能力	1. 26	1. 34
教学调控能力	1. 25	1. 33
教学评价能力	1. 34	1. 38
运用媒介能力	1. 30	1. 35

注：图表中数值为计算所得平均分数。分数越低，符合程度越高。

表 2-2 不同职称类型教师对教学能力的评价

单位：分

教学能力各项	正高级	副高级	中级	初级	其他
教学认知能力	1. 11	1. 13	1. 22	1. 28	1. 33
教学设计能力	1. 11	1. 19	1. 24	1. 34	1. 43
教学调控能力	1. 22	1. 19	1. 24	1. 30	1. 41
教学评价能力	1. 22	1. 26	1. 32	1. 42	1. 45
运用媒介能力	1. 44	1. 25	1. 33	1. 36	1. 32

注：图表中数值为计算所得平均分数。分数越低，符合程度越高。

表 2-3 各学院教师对教学能力的评价

单位：分

学院名称	教学认知能力	教学设计能力	教学调控能力	教学评价能力	运用媒介能力
计算机工程学院	1. 30	1. 23	1. 25	1. 38	1. 25
电子电气工程学院	1. 12	1. 31	1. 27	1. 50	1. 27
智能制造学院	1. 25	1. 29	1. 32	1. 25	1. 25
城市建设学院	1. 15	1. 30	1. 30	1. 26	1. 26

会计学院	1.36	1.38	1.38	1.44	1.33
商贸学院	1.23	1.33	1.37	1.35	1.23
艺术设计学院	1.17	1.23	1.29	1.29	1.37
影视传媒学院	1.24	1.24	1.12	1.29	1.38
马克思主义学院	1.35	1.48	1.52	1.52	1.48
通识教育学院	1.13	1.13	1.07	1.33	1.27
体育教学部	1.14	1.07	1.14	1.14	1.36
大学外语教学部	1.12	1.26	1.18	1.35	1.32

注 1：图表中数值为计算所得平均分数。分数越低，符合程度越高。

注 2：个别部门由于样本较少没有展示。

### 三、 教学投入

#### （一）时间投入

**教师时间投入：**指最近一年教师（教学科研型、教学型）平均每周在各项工作上的时间投入。

如图 3-1 所示，兼职及其他社会服务工作、院/部门工作和其他行政工作的投入占比随着时长的增加基本上呈逐渐下降的态势，每周的教学准备和教学任务工作主要集中在 16-20 小时时间段，每周的科研工作、给学生答疑和辅导工作主要集中在 6-10 小时时间段。

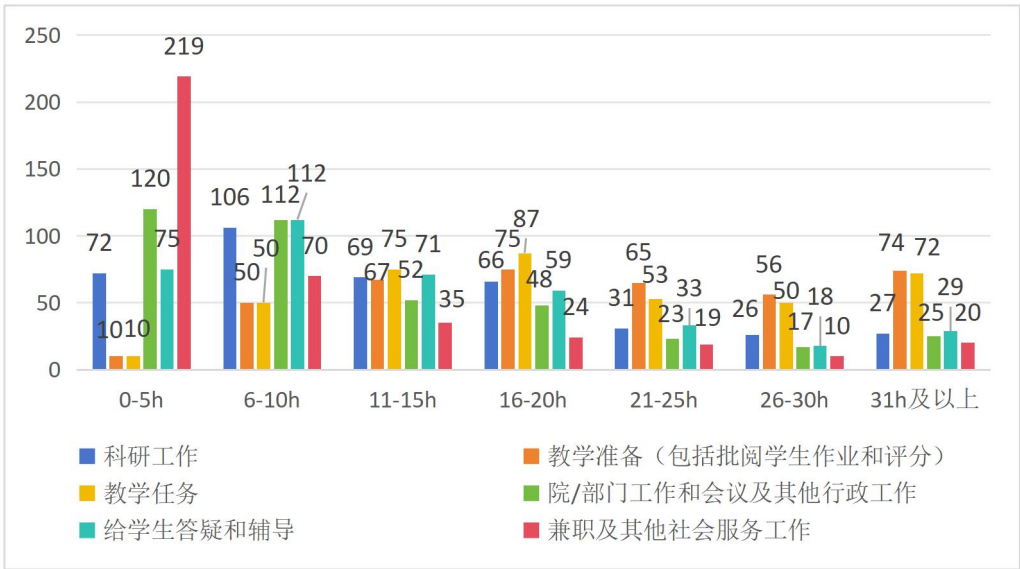


图 3-1 教师各项工作的时间分布人次

如图 3-2 所示，教学科研型教师在教学准备和教学任务工作上每周花费最多的时间段是 31 小时及以上，在科研工作和给学生答疑与辅导工作上每周花费最多的时间段是 6-10 小时，在兼职及其他社会服务工作、院/部门工作和其他行政工作上每周花费最多的时间段是 0-5 小时。



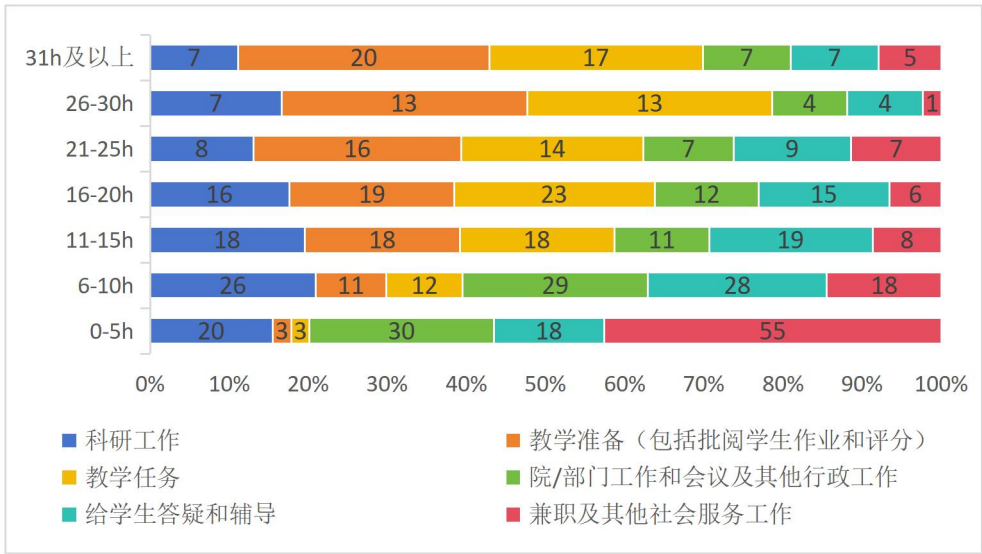


图 3-2 教学科研型教师在各项工作的时间投入比例

如图 3-3 所示，教学型教师在教学准备和教学任务上每周花费最多的时间段是 16-20 小时，在科研工作上每周花费最多的时间段是 0-5 小时，在给学生答疑和辅导、院/部门工作和其他行政工作上每周花费最多的时间段是 6-10 小时。

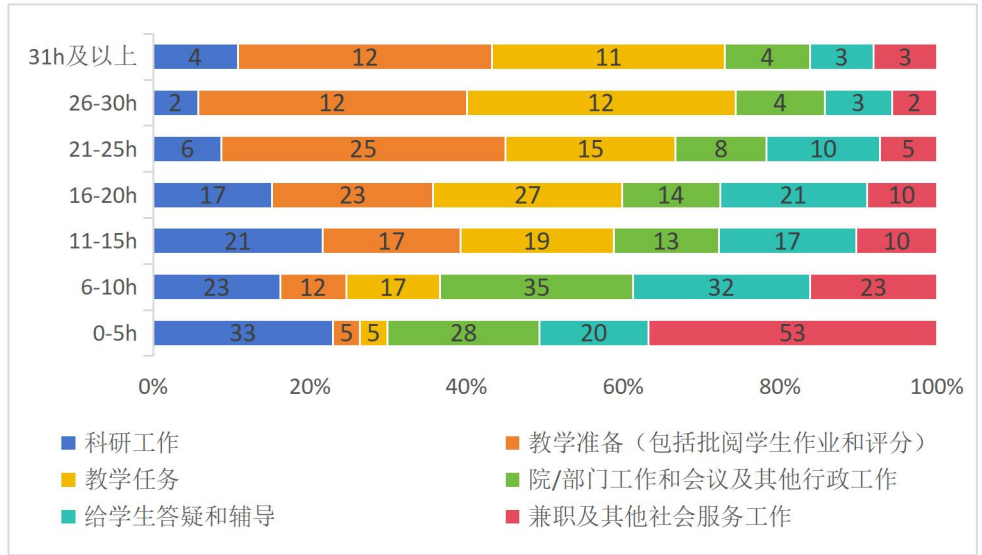


图 3-3 教学型教师在各项工作的时间投入比例

不同职称教师在各项工作上的时间投入如下图 3-4 至 3-8 所示：

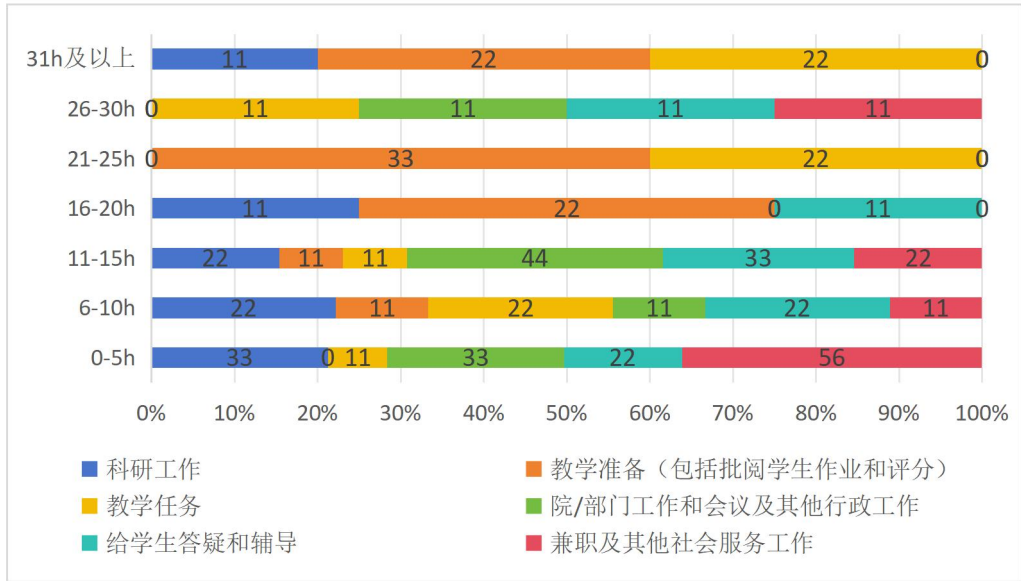


图 3-4 高级教师在各项工作的时间投入比例

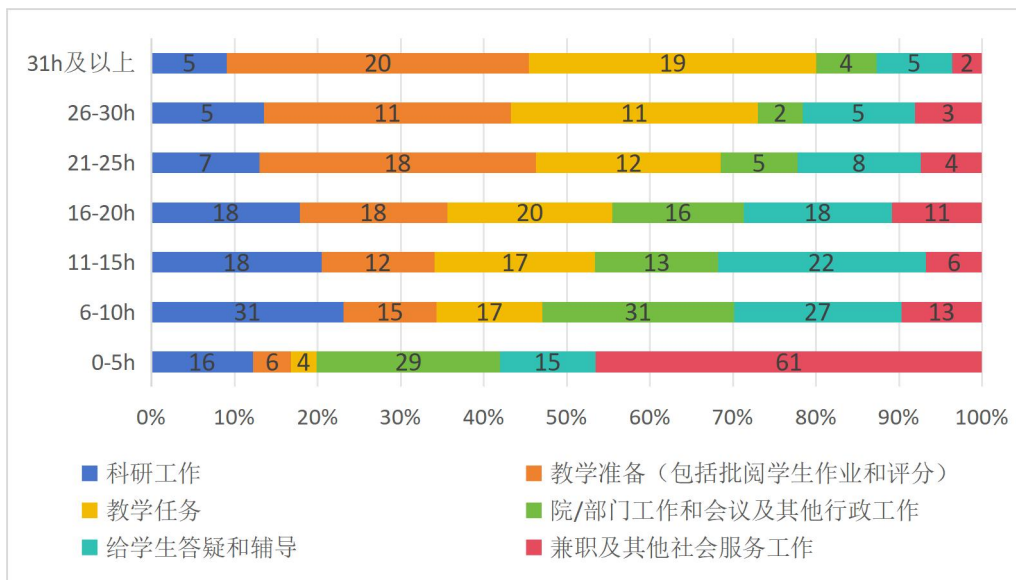


图 3-5 副高级教师在各项工作的时间投入比例

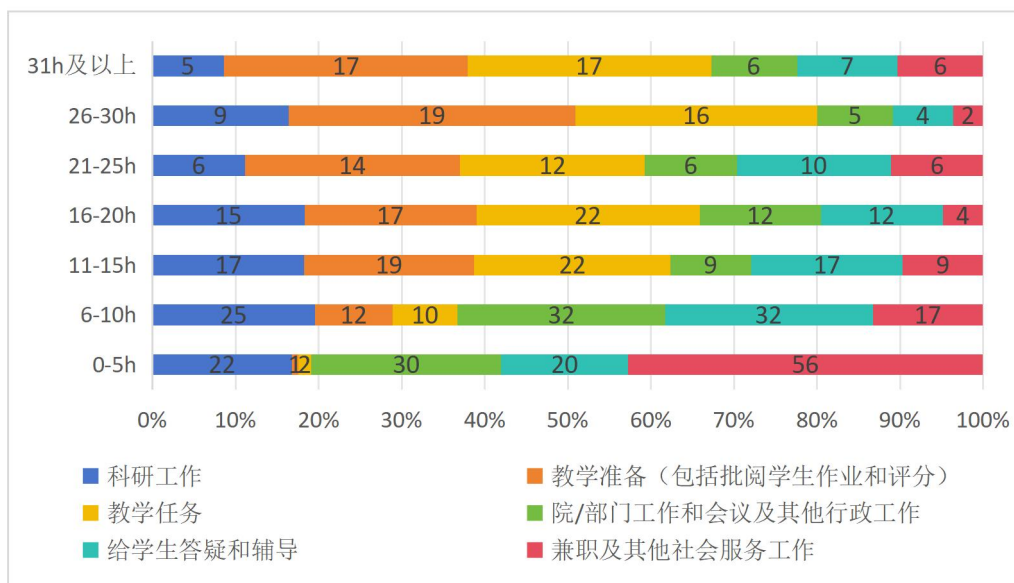


图 3-6 中级教师在各项工作的时间投入比例

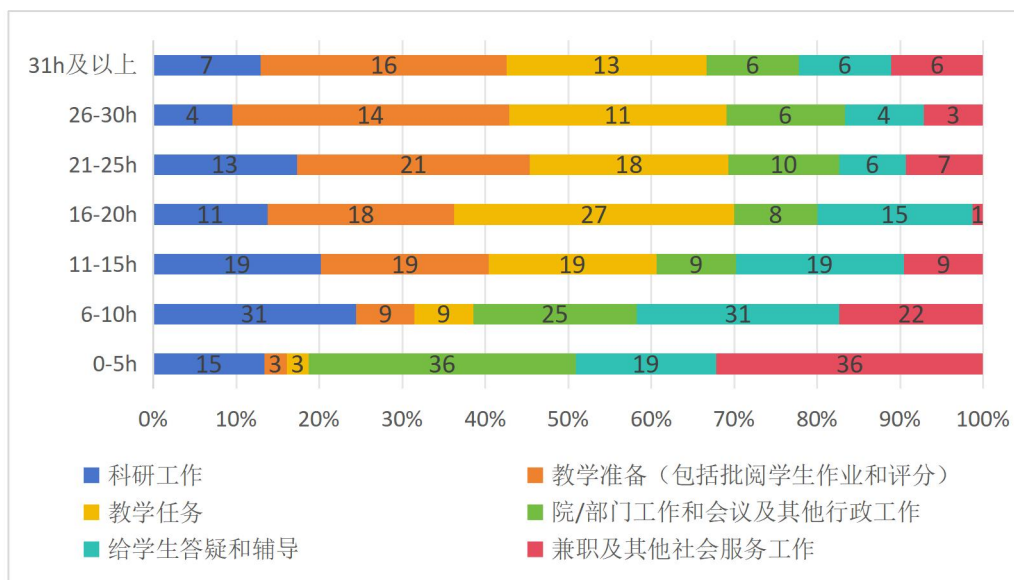


图 3-7 初级教师在各项工作的时间投入比例

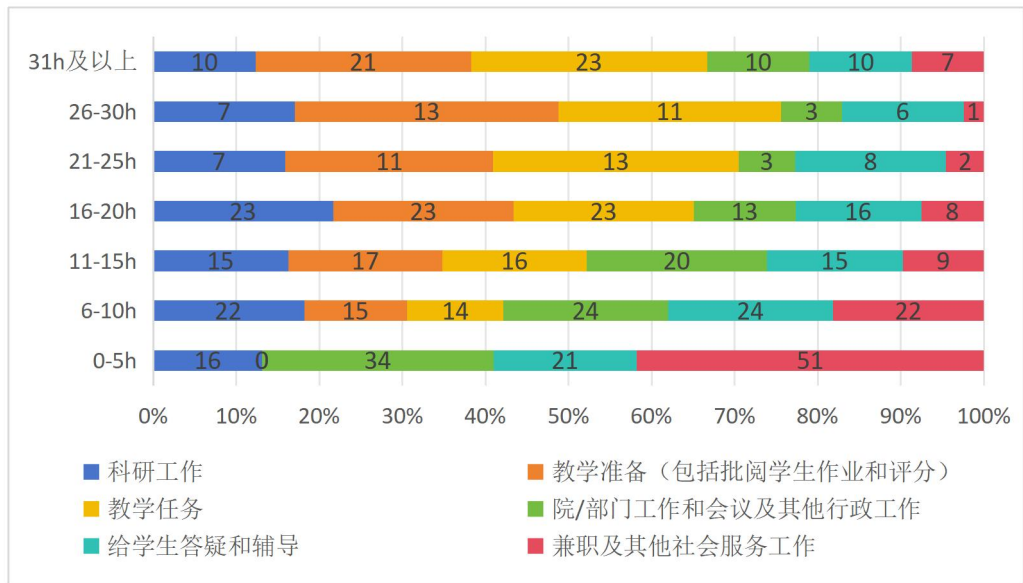


图 3-8 其他教师在各项工作的时间投入比例

（二）教学任务分配

**教学任务分配情况：**指最近一年教师（教学科研型、教学型）大部分投入该项教学任务的精力，教学任务分为公共通识课程、低年级本科专业必修课、高年级本科专业必修课、专业选修课。

如图 3-9 所示，在教师教学任务分配方面，最近一年，该校 30%的教师教授了“公共通识课程”、51%教授了“专业选修课”、59%教授了“低年级本科专业必修课”、57%教授了“高年级本科专业必修课”。

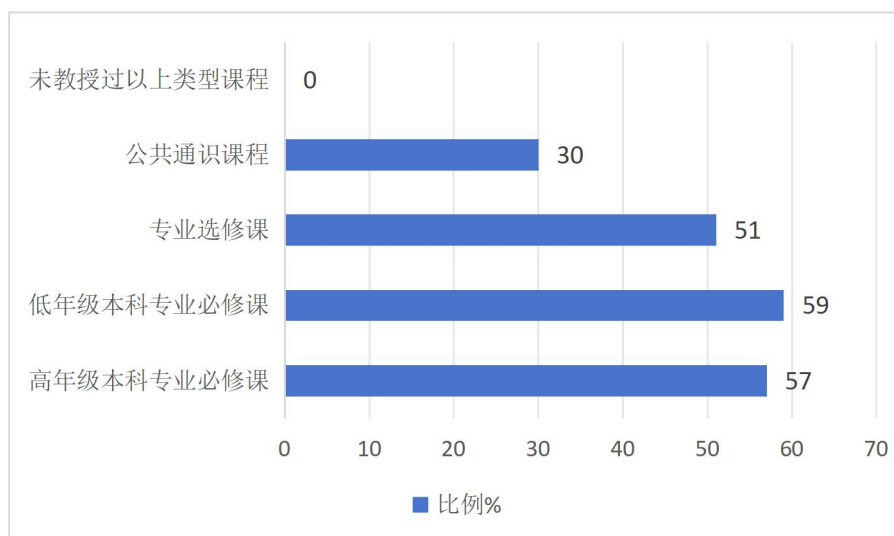


图 3-9 教师在各类教学任务的分配比例

如图 3-10 所示，教学科研型教师教授“低年级本科专业必修课”的居多，科研型教师教授“高年级本科专业必修课”和“专业选修课”的居多。

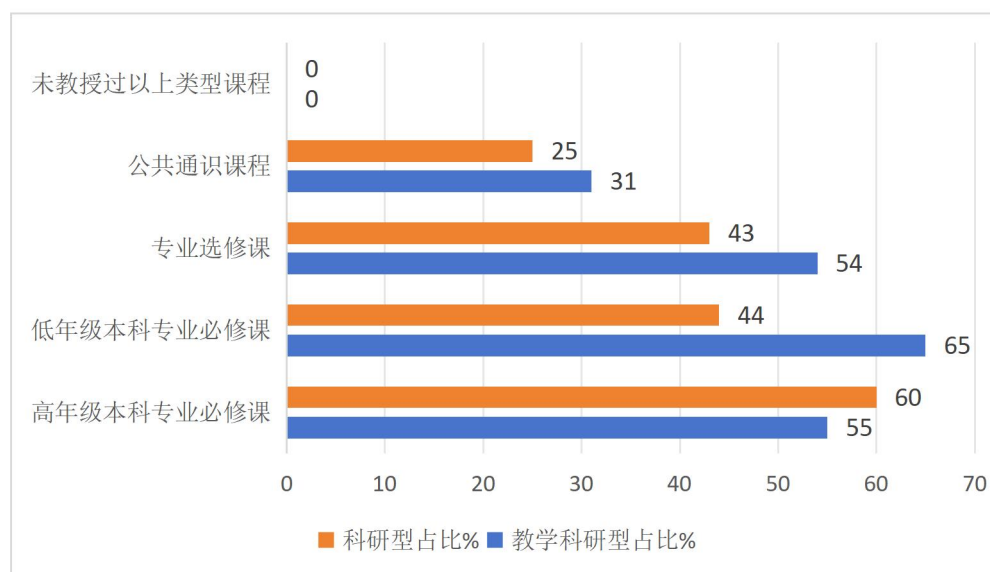


图 3-10 不同岗位类型教师在各类教学任务上的占比

如图 3-11 所示，正高级、副高级和初级教师主要教授的都是“低年级本科专业必修课”，中级教师主要教授的是“高年级本科专业必修课”和“低年级本科专业必修课”，其他教师主要教授的是“高年级本科专业必修课”。

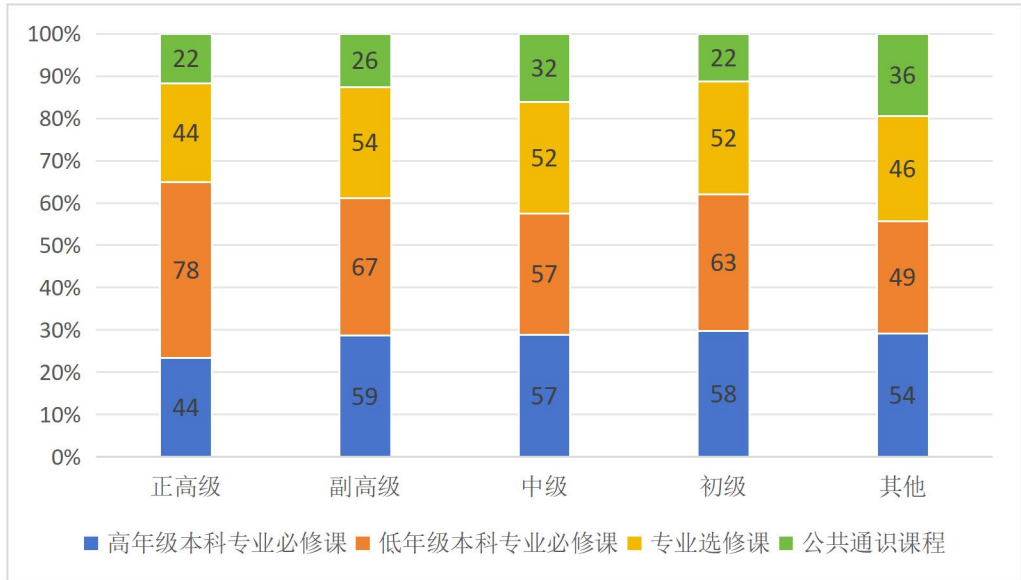


图 3-11 不同职称教师在各类教学任务上的占比

各学院教师在各类教学任务上的占比如下表 3-1 所示：

表 3-1 各学院教师在各类教学任务上的占比

单位：%				
学院名称	公共通识课	专业选修课	低年级本科专业必修课	高年级本科专业必修课
计算机工程学院	50	62.5	50	32.5
电子电气工程学院	58	65	46	27
智能制造学院	64	61	57	25
城市建设学院	52	56	41	41
会计学院	56	78	71	20
商贸学院	60	70	47	28
艺术设计学院	54	54	51	46
影视传媒学院	60	66	52	34
马克思主义学院	48	32	48	26
通识教育学院	47	73	53	13

体育教学部	64	36	57	7
大学外语教学部	62	35	38	38

注：个别部门由于样本较少没有展示。

### （三）课程思政

**课程教学融入思政元素的方式：**指教师（教学科研型、教学型）在进行课程教学时，融入思政元素的方式。

在课程思政方面，该校教师将中国特色社会主义核心价值观、做人做事的基本道理、爱国主义与理想信念、国情与社会时政热点等融入课堂。教学方式“以讲授为主融入课程内容”占 55%、“在学生参与讨论、展示等课堂互动环节中融入”占 36%、“融入课堂作业、论文中”占 3%、“融入实验、实训中”占 5%。

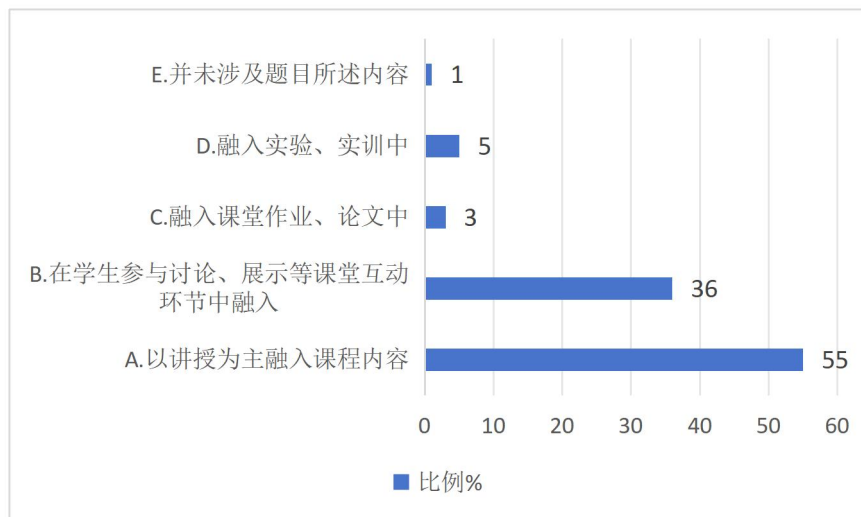


图 3-12 课程教学融入思政元素的方式

如图 3-13 和 3-14 所示，教学科研型和教学型教师以及不同职称的教师在课程中融入思政元素的方式主要是讲授和让学生参与互动。

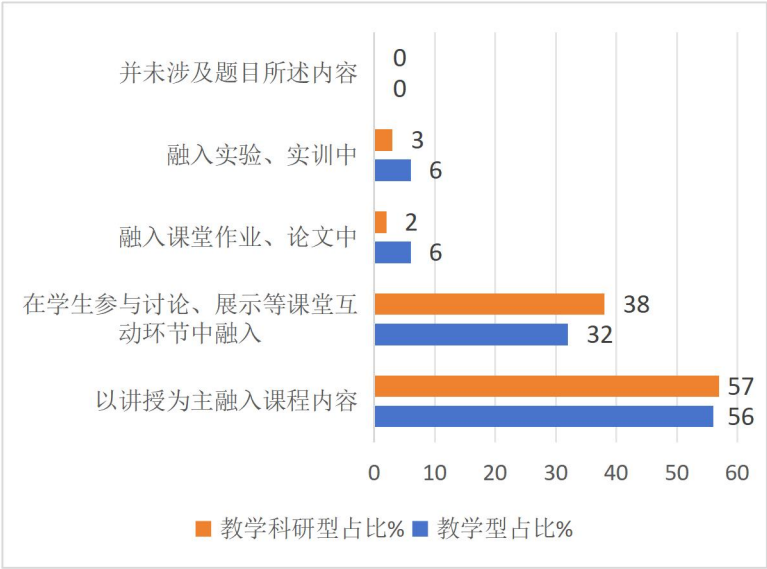


图 3-13 不同岗位类型教师课程教学融入思政元素的方式

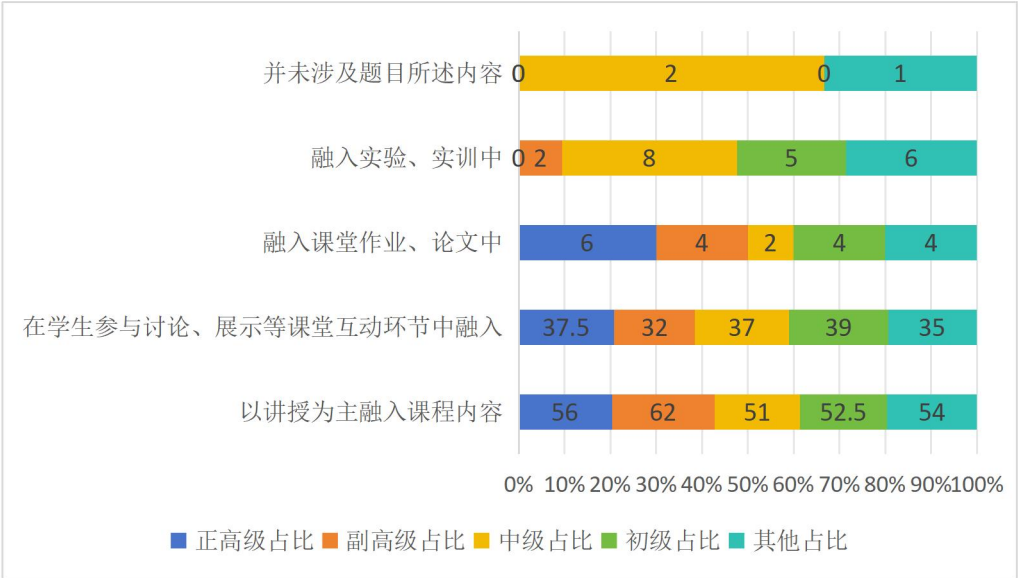


图 3-14 不同职称教师课程教学融入思政元素的方式

各学院教师课程中融入思政元素的方式占比如下表所示：

表 3-2 各学院教师课程教学融入思政元素的方式占比

单位：%

学院名称	以讲授为主 融入课程内 容	在学生参与 讨论、展示 等课堂互动 环节中融入	融入课堂作 业、论文中	融入实验、 实训中	并未涉及题 目所述内容
计算机工程学院	60	40	0	0	0



电子电气工程学院	54	42	4	0	0
智能制造学院	75	14	4	7	0
城市建设学院	59	34	7	0	0
会计学院	38	56	2	4	0
商贸学院	58	26	5	9	2
艺术设计学院	63	34	0	3	0
影视传媒学院	57	36	2	5	0
马克思主义学院	55	39	6	0	0
通识教育学院	67	27	6	0	0
体育教学部	64	36	0	0	0
大学外语教学部	50	41	0	9	0

注：个别部门由于样本较少没有展示。

#### （四）课程“两性一度”

**课程“两性一度”实施情况：**指教师（教学科研型、教学型）在课程教学时，是否体现“高阶性”“创新性”“挑战度”的情况。教师对于各方面的评价各项占比见下表 3-3。

表 3-3 教师在课程“两性一度”的实施情况各项占比

单位：%

两性一度	题目\选项	非常符合	比较符合	一般	比较不符合	非常不符合
高阶性	课程将知识、能力、素养进行了有机融合	62	36	2	0	0
	课程教学培养了学生解决复杂问题的综合能力	55	42	3	0	0

创新性	课程教学内容重视实践与理论的结合	64	34	2	0	0
	课程内容注重学科间的交叉与融合	56	40	4	0	0
	课程内容反映了学科发展的前沿内容	51	42	7	0	0
挑战度	学生需要非常努力才能达到课程要求	40	41	16	3	0

在落实课堂教学改革方面，该校教师评价自己教授课程的评价如下：高阶性方面，“课程将知识、能力、素养进行了有机融合”的符合程度得分为 1.41 分，“课程教学培养了学生解决复杂问题的综合能力”的符合程度得分为 1.49 分；创新性方面，“课程教学内容重视实践与理论的结合”的符合程度得分为 1.39 分，“课程内容注重学科间的交叉与融合”的符合程度得分为 1.49 分，“课程内容反映了学科发展的前沿内容”的符合程度得分为 1.57 分；挑战度方面，“学生需要非常努力才能达到课程要求”的符合程度得分为 1.82 分。

根据上述平均分和下表 3-4、3-5 可以看出，教师在课程有机融合知识、能力、素养方面和注重实践与理论结合方面做的较好，但在课程挑战度方面还可再加强。

表 3-4 不同岗位类型教师在课程“两性一度”的实施情况

单位：分

两性一度	具体方面	教学科研型	教学型
高阶性	课程将知识、能力、素养进行了有机融合	1.42	1.47
	课程教学培养了学生解决复杂问题的综合能力	1.49	1.51
创新性	课程教学内容重视实践与理论的结合	1.37	1.43
	课程内容注重学科间的交叉与融合	1.49	1.46

	课程内容反映了学科发展的前沿内容	1.57	1.57
挑战度	学生需要非常努力才能达到课程要求	1.83	1.79

注：图表中数值为计算所得平均分数。分数越低，符合程度越高。

表 3-5 不同职称教师在课程“两性一度”的实施情况

单位：分

两性 一度	具体方面	正高级	副高级	中级	初级	其他
高阶 性	课程将知识、能力、素养进行了有机融合	1.56	1.42	1.39	1.48	1.38
	课程教学培养了学生解决复杂问题的综合能力	1.56	1.46	1.50	1.54	1.46
	课程教学内容重视实践与理论的结合	1.33	1.40	1.34	1.51	1.36
创新 性	课程内容注重学科间的交叉与融合	1.44	1.49	1.49	1.58	1.40
	课程内容反映了学科发展的前沿内容	1.44	1.60	1.56	1.67	1.47
挑战 度	学生需要非常努力才能达到课程要求	2.00	1.89	1.78	1.84	1.76

注：图表中数值为计算所得平均分数。分数越低，符合程度越高。

表 3-6 各学院教师在课程“两性一度”的实施情况

单位：分

学院名称	课程将知识、能力、素养进行了有机融合	课程教学培养了学生解决复杂问题的综合能力	课程教学内容重视实践与理论的结合	课程内容注重学科间的交叉与融合	课程内容反映了学科发展的前沿内容	学生需要非常努力才能达到课程要求
计算机工程学院	1.35	1.50	1.28	1.53	1.53	1.80
电子电气工程学院	1.38	1.31	1.31	1.27	1.31	1.54
智能制造学院	1.21	1.32	1.36	1.54	1.64	1.96
城市建设学院	1.22	1.41	1.41	1.41	1.63	1.78
会计学院	1.42	1.49	1.39	1.49	1.51	1.82
商贸学院	1.53	1.58	1.44	1.56	1.60	1.81

艺术设计学院	1.37	1.51	1.31	1.46	1.49	1.66
影视传媒学院	1.52	1.57	1.45	1.66	1.81	1.98
马克思主义学院	1.39	1.52	1.39	1.39	1.45	1.68
通识教育学院	1.67	1.67	1.47	1.47	1.60	1.93
体育教学部	1.50	1.36	1.43	1.43	1.50	1.79
大学外语教学部	1.41	1.50	1.44	1.41	1.53	1.97

注 1：图表中数值为计算所得平均分数。分数越低，符合程度越高。

注 2：个别部门由于样本较少没有展示。

### （五）践行“成果导向”理念

**践行“成果导向”理念情况：**指教师（教学科研型、教学型）从培养方案了解、课程与培养目标关系、毕业要求与教学大纲关系、教学反思、“学生中心”理念落实五方面评价自身践行“成果导向”理念的符合程度。

如图 3-15 所示，在践行“成果导向”理念方面，该校教师评价自身“我会根据学生学习效果，及时反思总结，改进我的教学”占 92%，“我会对应学生的毕业要求制定课程目标”占 59%，“我很了解人才培养方案的主要内容”占 70%，“我将‘学生中心’理念全面落实在自己的各个教育教学工作中”占 91%，“我明确任教课程对整体人才培养目标的关联与责任”占 91%。

根据以上数据，并结合图 3-16、3-17 和表 3-7 可知我校教师在了解人才培养方案主要内容和根据学生毕业要求制定课程目标方面存在较大提升空间。

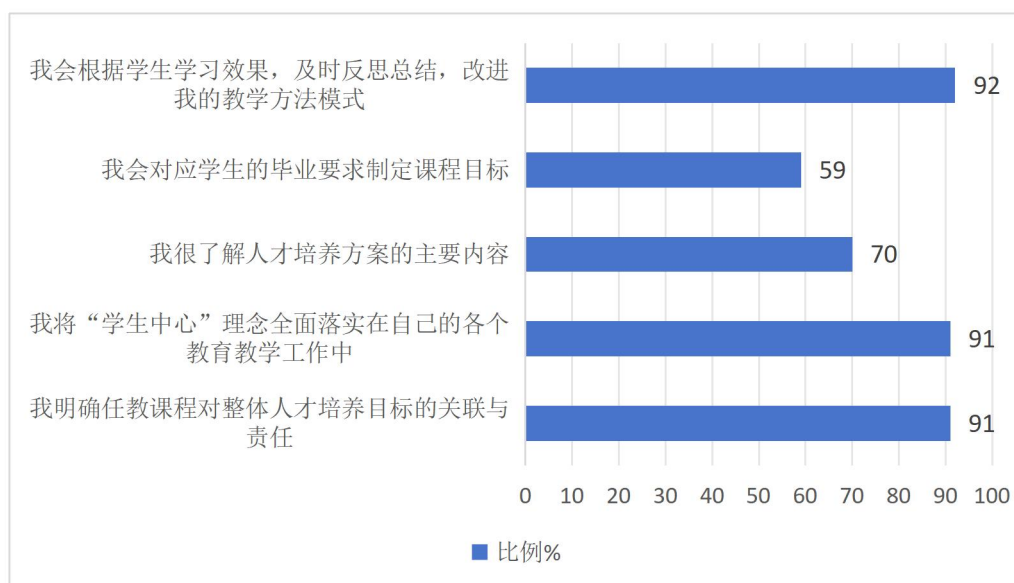


图 3-15 教师评价“成果导向”理念的落实情况

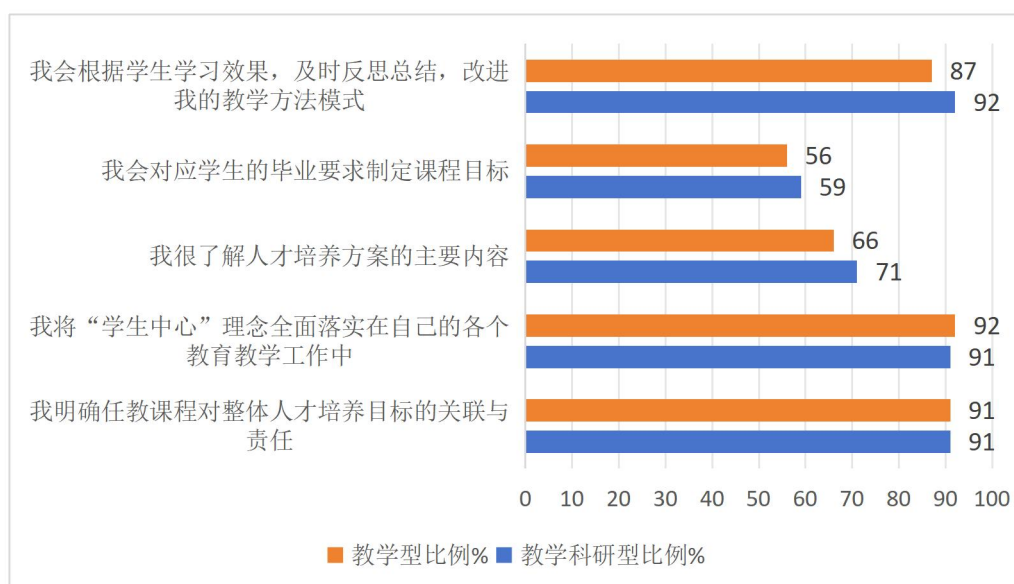


图 3-16 不同岗位类型教师评价“成果导向”理念的落实情况

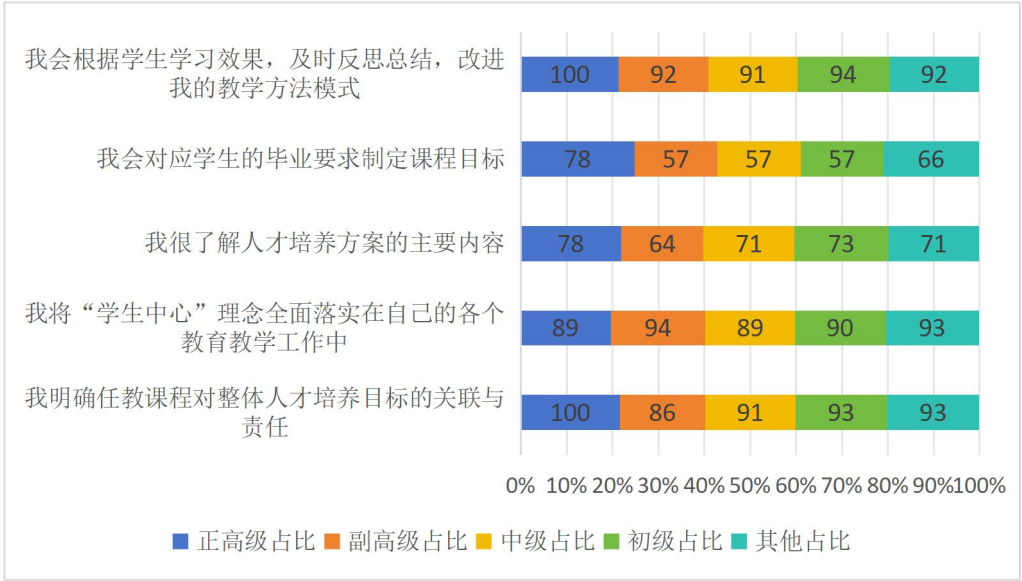


图 3-17 不同职称教师评价“成果导向”理念的落实情况

表 3-7 各学院教师评价“成果导向”理念的落实情况

单位：%					
学院名称	我明确任教课程对整体人才培养目标的关联与责任	我将“学生中心”理念全面落实在自己的各个教育教学工作中	我很了解人才培养方案的主要内容	我会对应学生的毕业要求制定课程目标	我会根据学生学习效果，及时反思总结，改进我的教学方法模式
计算机工程学院	87	97	82	60	97
电子电气工程学院	92	81	65	69	92
智能制造学院	93	96	61	53	82
城市建设学院	92	78	74	67	92
会计学院	82	93	64	62	93
商贸学院	91	91	67	51	98
艺术设计学院	97	88	80	54	88
影视传媒学院	91	91	64	57	93
马克思主义学院	87	90	77	61	90

通识教育学院	93	100	73	60	93
体育教学部	93	100	50	57	78
大学外语教学部	97	91	73	59	91

注：个别部门由于样本较少没有展示。

## （六）师生互动

**师生互动情况：**指教师（除行政管理型和实验技术型外）本学年与本校本科学生课下交流的内容。

如图 3-18 所示，在教师育人方面，该校教师表示本学年与该校本科学生课下交流的主要方面是“答疑课程内容、指导课程作业”占 94%，“讨论世界观、人生观、价值观等问题”占 69%，“指导学期、学年和毕业论文”占 69%，“指导学生从事研究项目和竞赛活动”占 73%，“指导学生职业生涯规划与就业创业”占 48%，“关注学生的心理健康状况”占 73%。

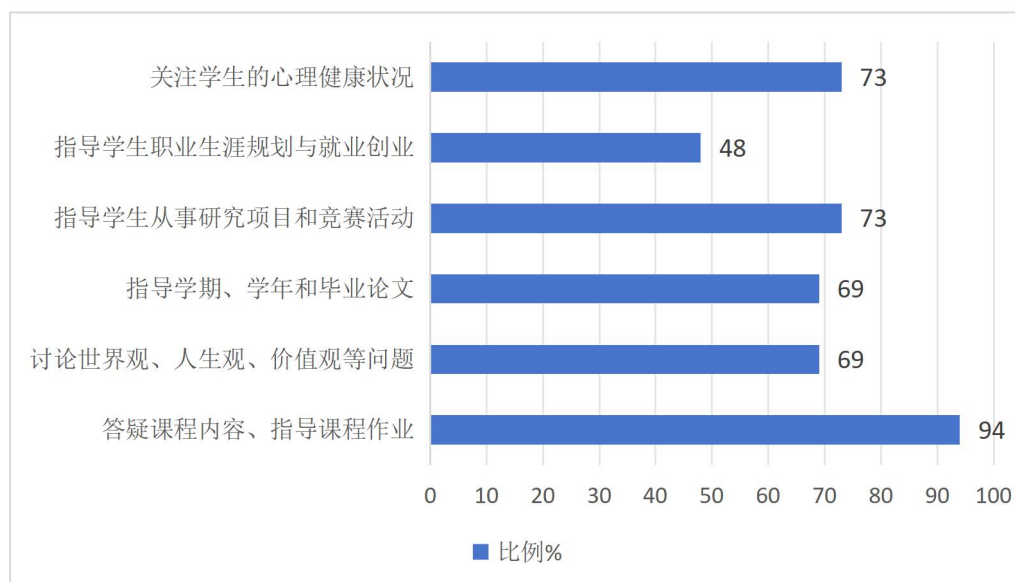


图 3-18 教师课下与学生在不同方面交流的比例

如图 3-19 和 3-20 所示，除辅导员外，其余岗位的教师及各职称教师在指导学生职业生涯规划与就业创业方面所占比例均较低，在答疑课程内容和指导课程作业方面所占比例较高。

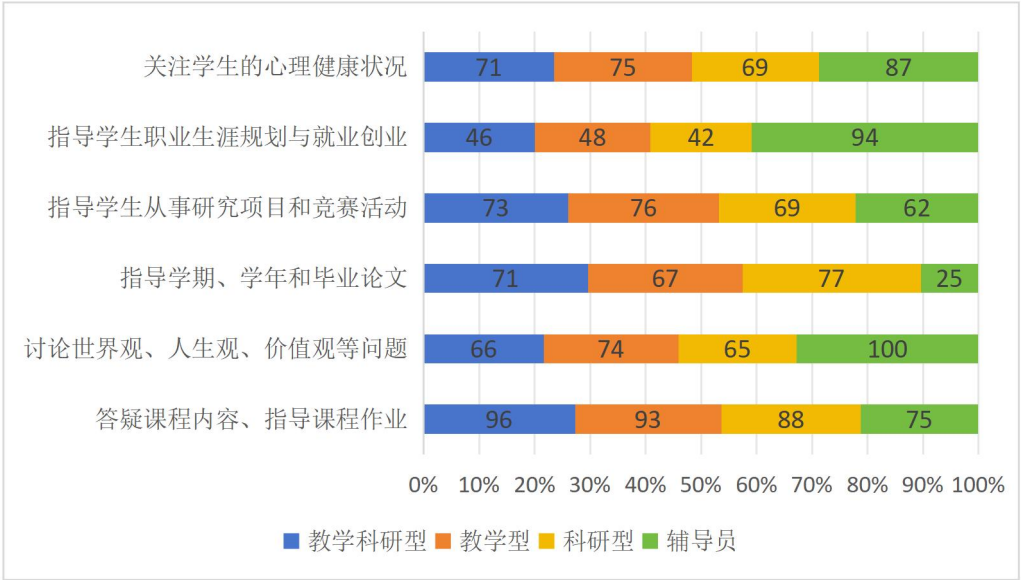


图 3-19 不同岗位教师课下与学生在不同方面交流的比例

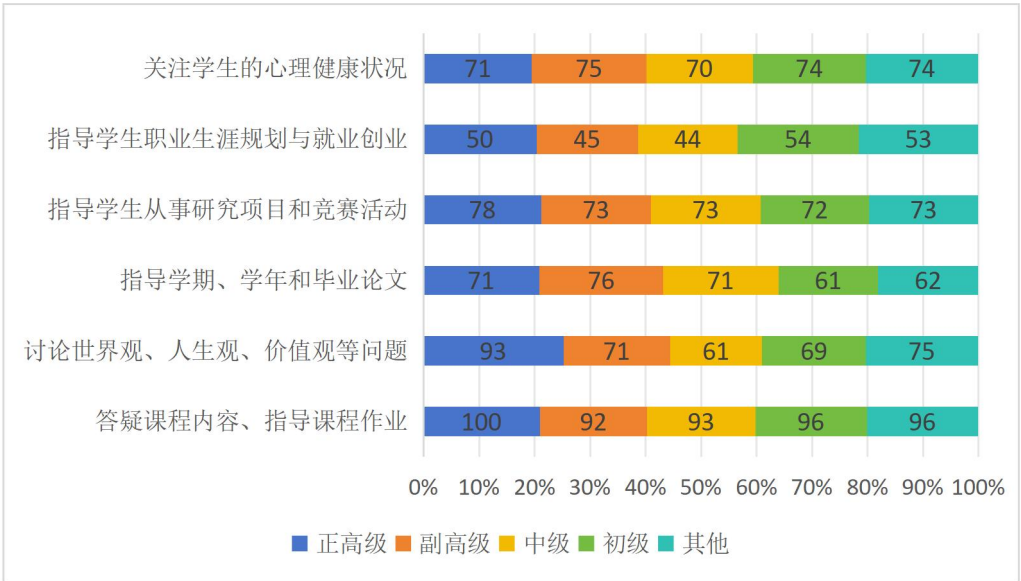


图 3-20 不同职称教师课下与学生在不同方面交流的比例

表 3-8 各学院教师课下与学生在不同方面交流的比例

单位：%



学院名称	答疑课程内容、指导课程作业	讨论世界观、人生观、价值观等问题	指导学期、学年和毕业论文	指导学生从事研究项目和竞赛活动	指导学生职业生涯规划与就业创业	关注学生的心理健康状况
计算机工程学院	95	53	79	72	39	67
电子电气工程学院	93	68	61	53	39	75
智能制造学院	92	65	76	76	43	73
城市建设学院	97	74	84	81	52	71
会计学院	90	75	92	92	53	61
商贸学院	96	65	77	69	31	65
艺术设计学院	90	68	71	80	66	78
影视传媒学院	98	72	70	85	53	83
马克思主义学院	100	70	42	67	45	76
通识教育学院	94	88	59	65	65	82
体育教学部	87	63	73	67	60	67
大学外语教学部	94	74	28	46	43	77

注：个别部门由于样本较少没有展示。

## （七）学生学习主动性

**学生学习主动性：**指教师（教学科研型、教学型）评价学生在自我意识的支配下，有目的自觉自愿地进行学习，从课前、课中、课后三个维度评价学生的学习主动性。教师对于各方面的评价各项占比见下图 3-21。

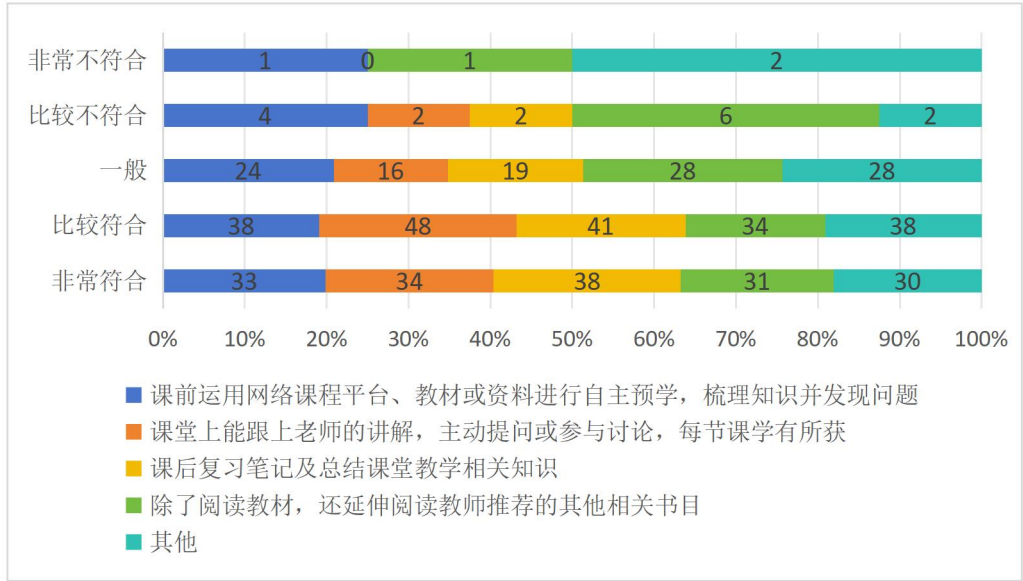


图 3-21 教师评价各环节上的学生学习主动性各项占比

在推进学生刻苦读书学习方面，该校教师评价学生在课前学习主动性上“课前运用网络课程平台、教材或资料进行自主预学，梳理知识并发现问题”的符合程度得分为 2.01 分；在课堂学习主动性上“课堂上能跟上老师的讲解，主动提问或参与讨论，每节课学有所获”的符合程度得分为 1.86 分；在课后学习主动性上“课后复习笔记及总结课堂教学相关知识”的符合程度得分为 1.85 分；“除了阅读教材，还延伸阅读教师推荐的其他相关书目”的符合程度得分为 2.12 分；“其他”的符合程度为 2.06 分。

根据以上平均分结果并结合表 3-9、3-10 可以发现学生在延伸阅读教师推荐的其他相关书目的主动性上较为不足。

表 3-9 不同岗位类型教师评价学生学习主动性

单位：分

学习行为	教学科研型	教学型
课前运用网络课程平台、教材或资料进行自主预学，梳理知识并发现问题	2.01	2.02

课堂上能跟上老师的讲解，主动提问或参与讨论，每节课学有所获	1.84	1.90
课后复习笔记及总结课堂教学相关知识	1.82	1.92
除了阅读教材，还延伸阅读教师推荐的其他相关书目	2.12	2.12
其他	2.07	2.02

注：图表中数值为计算所得平均分数。分数越低，符合程度越高。

表 3-10 不同职称教师评价学生学习主动性

单位：分

学习行为	正高级	副高级	中级	初级	其他
课前运用网络课程平台、教材或资料进行自主预习，梳理知识并发现问题	2.44	2.09	2.04	1.84	1.98
课堂上能跟上老师的讲解，主动提问或参与讨论，每节课学有所获	1.89	1.89	1.92	1.82	1.75
课后复习笔记及总结课堂教学相关知识	2	1.85	1.91	1.75	1.80
除了阅读教材，还延伸阅读教师推荐的其他相关书目	2.78	2.09	2.17	2.07	2.03
其他	2.44	1.95	2.11	2.12	2

注：图表中数值为计算所得平均分数。分数越低，符合程度越高。

表 3-11 各学院教师评价学生学习主动性

单位：分

学院名称	课前运用网络课程平台、教材或资料进行自主预习，梳理知识并发现问题	课堂上能跟上老师的讲解，主动提问或参与讨论，每节课学有所获	课后复习笔记及总结课堂教学相关知识	除了阅读教材，还延伸阅读教师推荐的其他相关书目	其他
计算机工程学院	2.45	2.05	2.15	2.45	2.3
电子电气工程学院	1.73	1.58	1.62	2.00	1.96

普通高等学校本科教育教学审核评估

智能制造学院	1.82	1.86	1.93	2.14	2.07
城市建设学院	1.93	1.78	1.85	2.04	2.07
会计学院	2.20	2.04	2.00	2.2	2.18
商贸学院	2.37	2.05	2.03	2.40	2.16
艺术设计学院	1.80	1.66	1.71	1.97	1.91
影视传媒学院	1.81	1.84	1.79	2.09	1.91
马克思主义学院	1.97	1.90	1.71	2.03	1.97
通识教育学院	2.07	1.93	1.87	2.00	2.07
体育教学部	1.79	1.43	1.57	1.93	2.29
大学外语教学部	1.91	1.74	1.65	1.85	1.88

注 1：图表中数值为计算所得平均分数。分数越低，符合程度越高。

注 2：个别部门由于样本较少没有展示。

四、 教师发展

（一）教师培训满意度

教师培训满意度：指教师对本校实施的教师培训各方面的评价。教师对各方面的评价各项占比见下图 4-1。

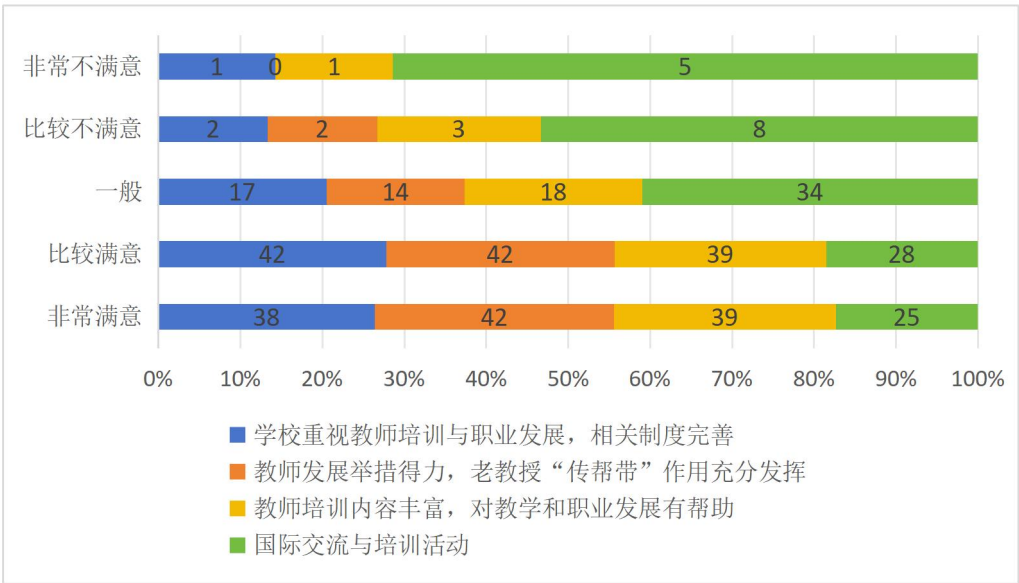


图 4-1 教师对本校教师培训方面的满意度评价占比

在教师培训与职业发展方面，该校教师对学校提供的“学校重视教师培训与职业发展，相关制度完善”的满意度为 80%，“教师发展举措得力，老教授“传帮带”作用充分发挥”的满意度为 84%，“教师培训内容丰富，对教学和职业发展有帮助”的满意度为 78%，“国际交流与培训活动”的满意度为 53%。

根据以上数据，结合图 4-2、4-3 可知该校教师均对国际交流与培训活动方面的满意度较低，对其他方面培训的满意度较高。

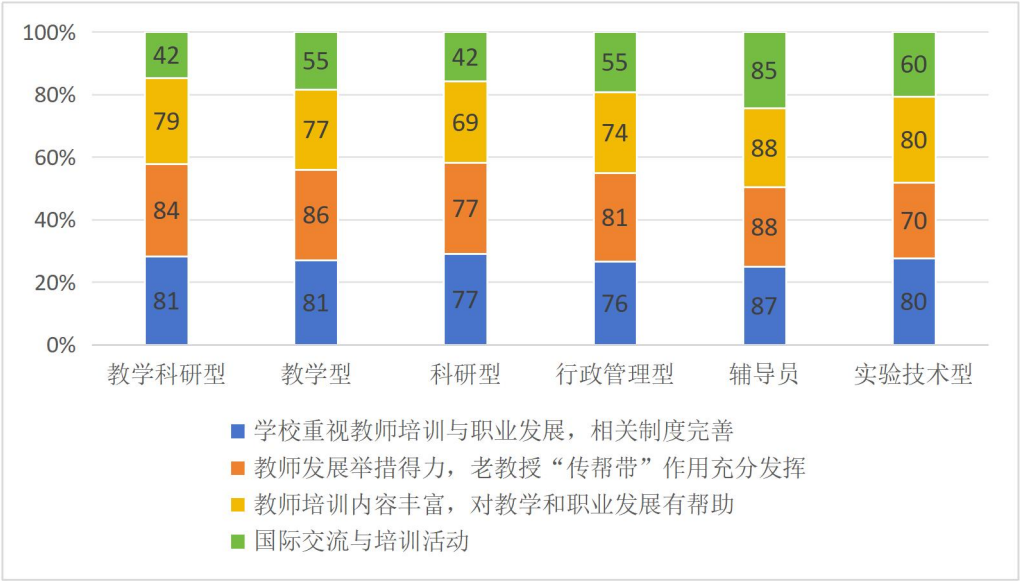


图 4-2 不同岗位类型教师对本校教师培训方面的满意度占比

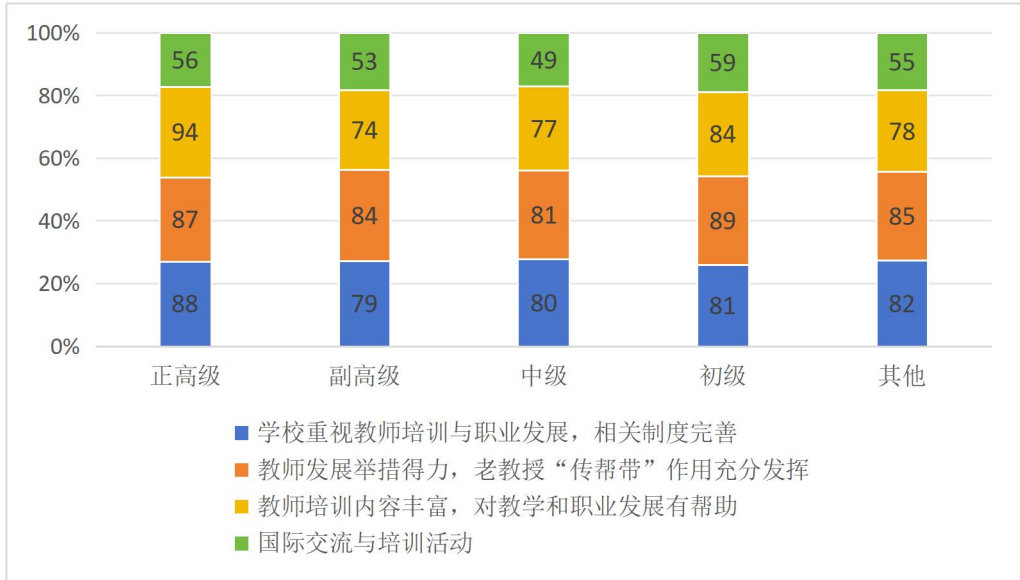


图 4-3 不同职称教师对本校教师培训方面的满意度占比

表 4-1 各学院教师对本校教师培训方面的满意度

单位：%				
学院名称	学校重视教师培训与职业发展，相关制度完善	教师发展举措得力，老教授“传帮带”作用充分发挥	教师培训内容丰富，对教学和职业发展有帮助	国际交流与培训活动
计算机工程学院	63	79	67	33
电子电气工程学院	79	93	79	54

智能制造学院	65	78	68	43
城市建设学院	84	74	77	48
会计学院	76	80	73	55
商贸学院	78	78	76	37
艺术设计学院	88	90	85	59
影视传媒学院	83	85	80	60
马克思主义学院	97	91	91	67
通识教育学院	94	100	88	47
体育教学部	100	93	93	73
大学外语教学部	89	89	83	71

注：个别部门由于样本较少没有展示。

## （二）教师培训需求度

**教师培训需求度：**指教师（除行政管理型和实验技术型外）对培训各方面需求程度的评价。教师对于培训需求的评价各项占比如下图 4-4 所示。

在教师培训需求方面，该校教师对“师德思想相关方面”的需求度为 81%，对“理念变革相关”的需求度为 90%，对“教学技能相关”的需求度为 92%，对“科研技能相关”的需求度为 94%，对“教师职业生涯规划 and 职业发展相关”的需求度为 86%。

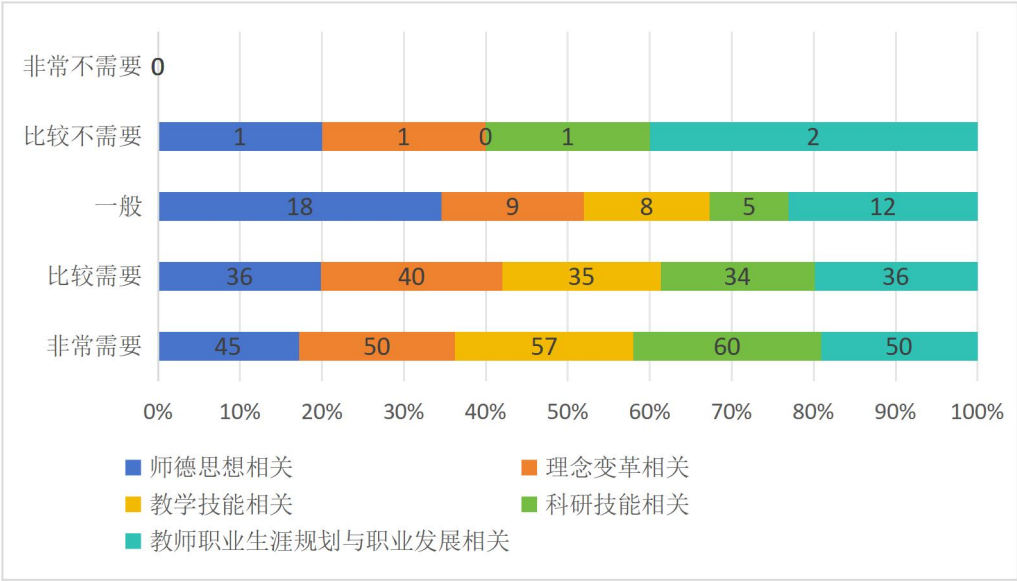


图 4-4 教师对本校教师培训各方面的需求度各项占比

如图 4-5、4-6 所示，除实验技术型教师对各项培训的需求均很高外，其余岗位类型教师对不同职称教师对科研技能相关、教学技能相关和理念变革相关的培训需求度也较高。

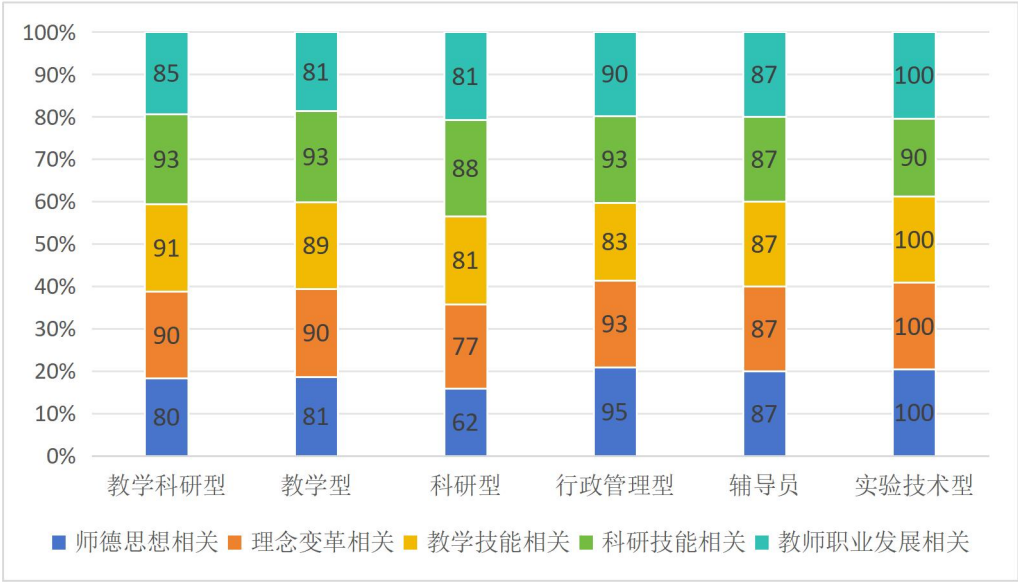


图 4-5 不同岗位类型教师对教师培训方面的需求度



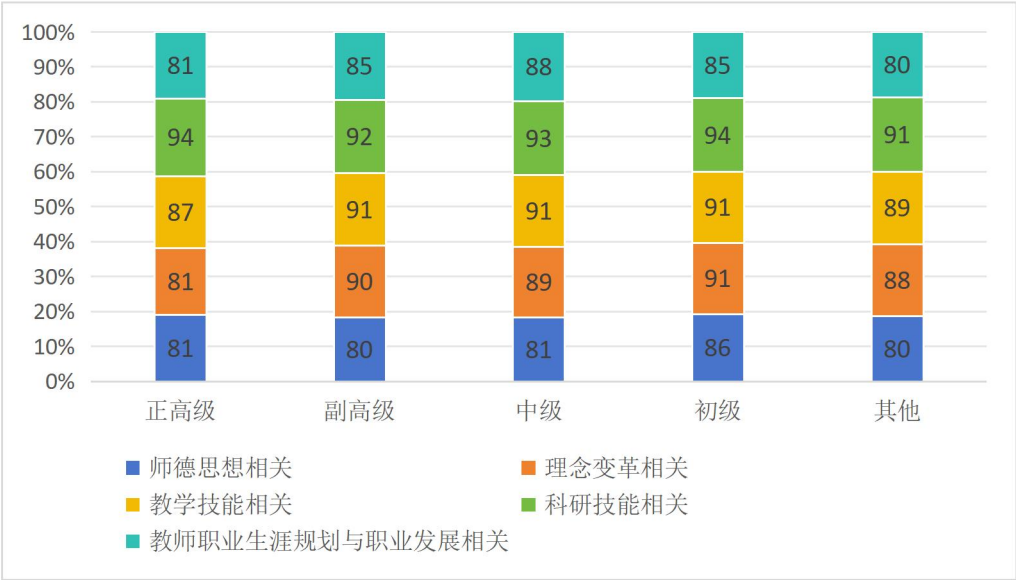


图 4-6 不同职称教师对教师培训方面的需求度

表 4-2 各学院教师对本校教师培训方面的需求度

单位：%					
学院名称	师德思想相关，包括师德师风、政治素养、校史教育等方面内容	理念变革相关，包括教育理念更新及教育教学视野的开拓	教学技能相关，包括教学方法、教学技能、课程设计方法、课程资源开发与信息技术能力等内容	科研技能相关，包括科研创新、选题和量化研究方法、学术论文撰写投稿策略、项目/课题申报等	教师职业生涯规划与职业发展相关
计算机工程学院	77	86	86	88	77
电子电气工程学院	86	96	96	96	86
智能制造学院	70	89	92	92	78
城市建设学院	77	90	84	87	81
会计学院	75	86	80	88	86
商贸学院	71	84	86	92	73
艺术设计学院	87	90	100	100	85
影视传媒学院	80	88	85	95	90
马克思主义学院	91	97	100	97	94

普通高等学校本科教育教学审核评估

通识教育 学院	82	94	94	100	88
体育教学部	80	80	87	93	93
大学外语 教学部	86	86	91	91	86

注：个别部门由于样本较少没有展示。

五、 资源与服务支持

（一）工作氛围评价

工作氛围评价：指教师评价所在院系/部门在各方面的教育教学氛围。教师对于各方面的评价各项占比见下图 5-1。

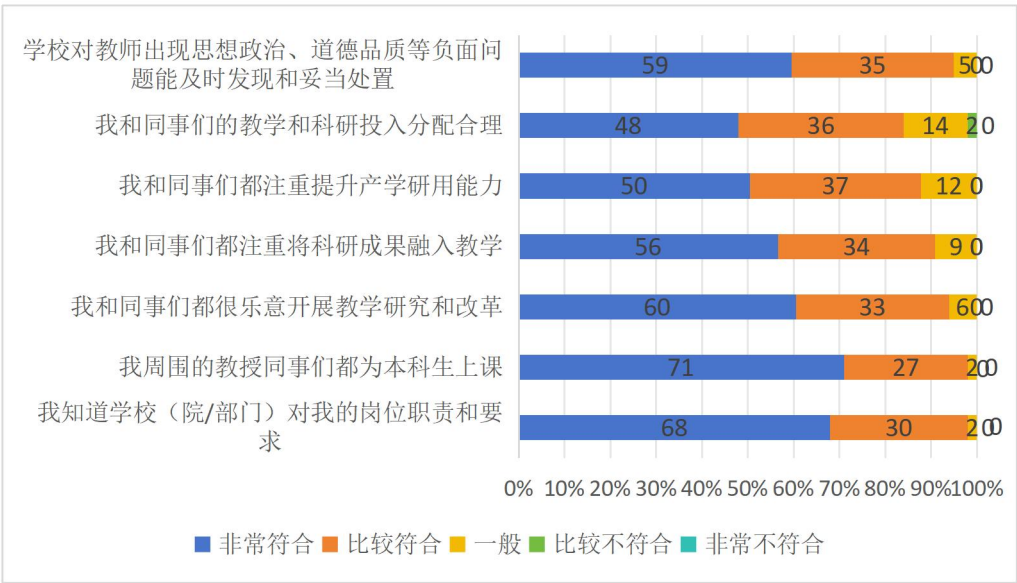


图 5-1 教师对工作氛围各方面评价各项占比

在院系支持及教育教学氛围方面，该校教师评价自身“我清楚自己的岗位职责和要求”的符合程度得分为 1.35 分，“我周围的教授同事们都为本科生上课”的符合程度得分为 1.31 分，“我和同事们都很乐意开展教学研究和改革”的符合程度得分为 1.47 分，“我和同事们都注重将科研成果融入教学”的符合程度得分为 1.55 分，“我和同事们都注重提升产学研用能力”的符合程度得分为 1.64 分，“我和同事们的教学和科研投入分配合理”的符合程度得分为 1.70 分，“学校对教师出现思想政治、道德品质等负面问题能及时发现和妥当处置”的符合程度得分为 1.48 分。

根据以上数据并结合表 5-1、5-2 可知该校教师普遍在教学和科研投入分配合理方面的符合程度偏低。

表 5-1 不同岗位类型教师对工作氛围各方面的评价

单位：分

工作氛围各项	教学科研型	教学型	科研型	行政管理型	辅导员	实验技术型
我清楚自己的岗位职责和要求	1.35	1.41	1.42	1.31	1.19	1.20
我周围的教授同事们都为本科生上课	1.30	1.35	1.38	1.26	1.44	1.20
我和同事们都很乐意开展教学研究和改革	1.45	1.51	1.46	1.52	1.44	1.20
我和同事们都注重将科研成果融入教学	1.55	1.55	1.69	1.57	1.38	1.30
我和同事们都注重提升产学研用能力	1.62	1.64	1.88	1.71	1.56	1.30
我和同事们的教学和科研投入分配合理	1.70	1.64	1.96	1.86	1.44	1.40
学校对教师出现思想政治、道德品质等负面问题能及时发现和妥当处置	1.48	1.44	1.65	1.45	1.38	1.40

注：图表中数值为计算所得平均分数。分数越低，符合程度越高。

表 5-2 不同职称教师对工作氛围各方面的评价

单位：分

工作氛围各项	正高级	副高级	中级	初级	其他
我清楚自己的岗位职责和要求	1.25	1.40	1.31	1.38	1.37
我周围的教授同事们都为本科生上课	1.19	1.34	1.28	1.34	1.34
我和同事们都很乐意开展教学研究和改革	1.31	1.48	1.49	1.40	1.50

我和同事们注重将科研成果融入教学	1.50	1.54	1.60	1.49	1.53
我和同事们注重提升产学研用能力	1.63	1.63	1.66	1.61	1.62
我和同事们的教学和科研投入分配合理	1.88	1.74	1.73	1.64	1.63
学校对教师出现思想政治、道德品质等负面问题能及时发现和妥当处置	1.50	1.49	1.51	1.41	1.45

注：图表中数值为计算所得平均分数。分数越低，符合程度越高。

表 5-3 各学院教师对工作环境各方面的评价

							单位：分
学院名称	我清楚自己的岗位职责和要求	我周围的教授同事们都为本科生上课	我和同事们都很乐意开展教学研究和改革	我和同事们注重将科研成果融入教学	我和同事们注重提升产学研用能力	我和同事们的教学和科研投入分配合理	学校对教师出现思想政治、道德品质等负面问题能及时发现和妥当处置
计算机工程学院	1.35	1.23	1.48	1.77	1.77	1.90	1.58
电子电气工程学院	1.25	1.16	1.34	1.38	1.56	1.63	1.34
智能制造学院	1.47	1.24	1.56	1.64	1.78	1.84	1.60
城市建设学院	1.33	1.36	1.64	1.64	1.81	1.94	1.61
会计学院	1.41	1.39	1.59	1.65	1.80	1.85	1.52
商贸学院	1.40	1.38	1.52	1.60	1.73	1.88	1.60
艺术设计学院	1.20	1.20	1.41	1.41	1.50	1.45	1.43
影视传媒学院	1.42	1.42	1.43	1.55	1.58	1.62	1.45
马克思主义学院	1.31	1.39	1.42	1.53	1.56	1.58	1.42

通识教育学院	1.33	1.29	1.43	1.52	1.52	1.81	1.33
体育教学部	1.44	1.44	1.31	1.38	1.44	1.38	1.31
大学外语教学部	1.31	1.31	1.31	1.34	1.37	1.34	1.34
实验实训与固定资产管理处	1.00	1.13	1.13	1.13	1.13	1.25	1.00

注 1：图表中数值为计算所得平均分数。分数越低，符合程度越高。

注 2：个别学院由于样本比较少没有展示。

## （二）教学评价工作

**教学评价工作的评价：**指教师（教学科研型和教学型）评价学校教学评价工作的情况。教师对于各方面的评价各项占比见下图 5-2。

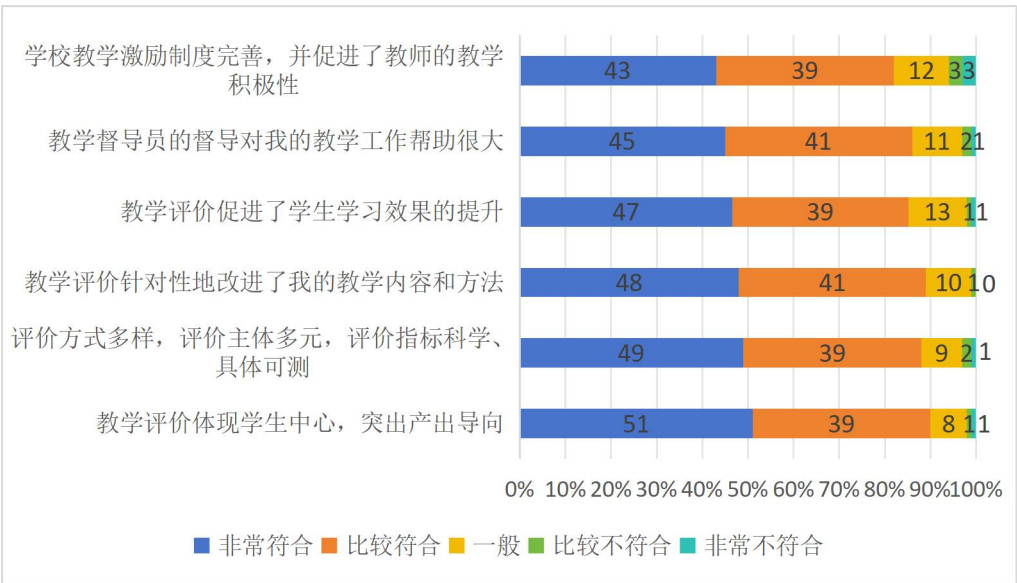


图 5-2 教师对本校教学评价各方面工作评价各项占比

在教学评价工作方面，该校教师评价“学校教学激励制度完善，并促进了教师的教学积极性”的符合程度得分为 1.81 分，“教学督导员的督导对我的教学工作帮助很大”的符合程

度得分为 1.72 分,“教学评价促进了学生学习效果的提升”的符合程度得分为 1.72 分,“教学评价针对性地改进了我的教学内容和方法”的符合程度得分为 1.65 分,“评价方式多样,评价主体多元,评价指标科学、具体可测”的符合程度得分为 1.66 分,“教学评价体现学生中心,突出产出导向”的符合程度得分为 1.62 分。

根据以上数据并结合表 5-4、5-5 可知,该校教师普遍在学校教学激励制度促进教师教学积极性方面的评价较低。

表 5-4 不同岗位类型教师对本校教学评价各方面工作的评价

单位:分

教学评价各方面工作	教学科研型	教学型
教学评价体现学生中心,突出产出导向	1.61	1.65
评价方式多样,评价主体多元,评价指标科学、具体可测	1.65	1.70
教学评价针对性地改进了我的教学内容和方法	1.67	1.61
教学评价促进了学生学习效果的提升	1.72	1.70
教学督导员的督导对我的教学工作帮助很大	1.73	1.69
学校教学激励制度完善,并促进了教师的教学积极性	1.82	1.78

注:图表中数值为计算所得平均分数。分数越低,符合程度越高。

表 5-5 不同职称教师对本校教学评价各方面工作的评价

单位:分

教学评价各方面工作	正高级	副高级	中级	初级	其他
教学评价体现学生中心,突出产出导向	1.67	1.58	1.64	1.61	1.63
评价方式多样,评价主体多元,评价指标科学、具体可测	1.78	1.69	1.65	1.63	1.67

教学评价针对性地改进了我的教学内容和方法	1.67	1.65	1.73	1.60	1.59
教学评价促进了学生学习效果的提升	1.89	1.77	1.77	1.63	1.62
教学督导员的督导对我的教学工作帮助很大	1.78	1.73	1.78	1.61	1.68
学校教学激励制度完善，并促进了教师的教学积极性	2.11	1.91	1.78	1.72	1.79

注：图表中数值为计算所得平均分数。分数越低，符合程度越高。

表 5-6 各学院教师对本校教学评价各方面工作的评价

单位：分						
学院名称	教学评价体现学生中心，突出产出导向	评价方式多样，评价主体多元，评价指标科学、具体可测	教学评价针对性地改进了我的教学内容和方法	教学评价促进了学生学习效果的提升	教学督导员的督导对我的教学工作帮助很大	学校教学激励制度完善，并促进了教师的教学积极性
计算机工程学院	1.83	1.95	1.88	2.05	2.00	2.25
电子电气工程学院	1.46	1.46	1.54	1.58	1.69	1.73
智能制造学院	1.57	1.57	1.50	1.68	1.68	1.68
城市建设学院	1.74	1.89	1.63	1.67	1.56	2.07
会计学院	1.78	1.89	1.91	2.04	1.93	2.09
商贸学院	1.86	1.86	1.95	1.95	2.02	1.95
艺术设计学院	1.63	1.66	1.60	1.60	1.57	1.63
影视传媒学院	1.55	1.52	1.60	1.64	1.67	1.64
马克思主义学院	1.42	1.52	1.45	1.45	1.55	1.61
通识教育学院	1.40	1.47	1.47	1.53	1.47	1.67
体育教学部	1.71	1.79	1.71	1.79	1.86	1.93



大学外语教 学部	1. 29	1. 26	1. 32	1. 32	1. 32	1. 41
-------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

注 1：图表中数值为计算所得平均分数。分数越低，符合程度越高。

注 2：个别学院由于样本比较少没有展示。

（三）资源条件评价

**资源条件满意度：**指教师对本校各项资源条件的评价。教师对于各方面的评价各项占比见下图 5-3。

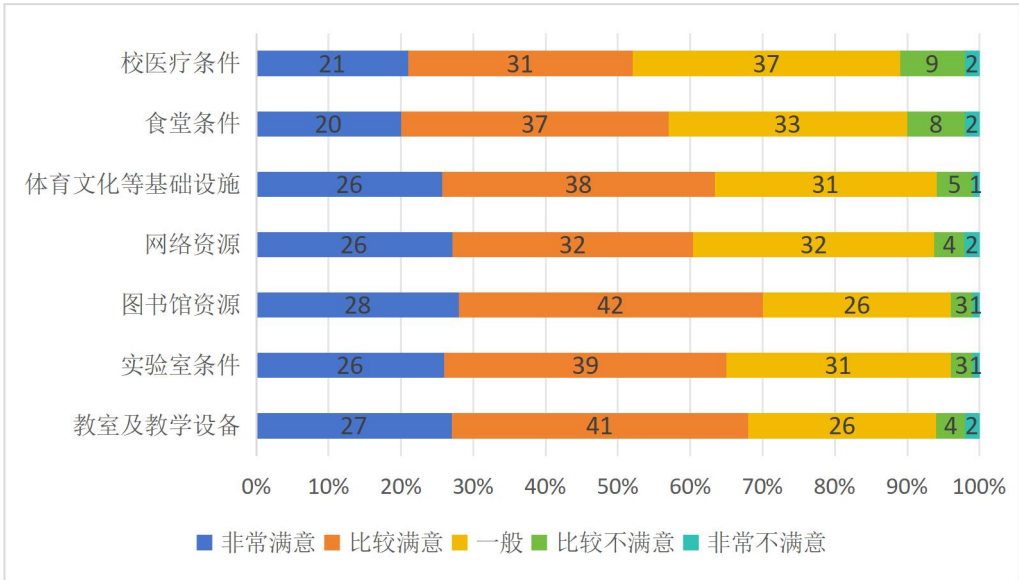


图 5-3 教师对本校资源条件的满意度评价各项占比

在资源条件方面，该校教师对学校提供的“校医疗条件”的满意度为 52%，“食堂条件”的满意度为 57%，“体育文化等基础设施”的满意度为 64%，“网络资源”的满意度为 58%，“图书馆资源”的满意度为 70%，“实验室条件”的满意度为 65%，“教室及教学设备”的满意度为 68%。

根据以上数据并结合表 5-7、5-8 可知，该校教师普遍对学校的医疗条件满意度不高。

表 5-7 不同岗位类型教师对本校各项资源条件的满意度

单位：%

资源条件各方面	教学科研型	教学型	科研型	行政管理型	辅导员	实验技术型
教室及教学设备	67	64	62	81	75	90
实验室条件	63	65	61	76	69	80
图书馆资源	69	68	65	69	87	90
网络资源	63	58	62	69	69	80
体育文化等基础设施	65	58	62	67	75	80
食堂条件	56	60	62	59	38	80
校医疗条件	53	53	54	45	31	60

表 5-8 不同职称教师对本校各项资源条件的满意度

单位：%

资源条件各方面	正高级	副高级	中级	初级	其他
教室及教学设备	81	65	69	65	69
实验室条件	69	68	62	64	66
图书馆资源	69	68	71	67	71
网络资源	75	63	64	57	63
体育文化等基础设施	75	68	64	59	59
食堂条件	56	60	57	46	63
校医疗条件	56	51	54	48	52

表 5-9 各学院教师对本校各项资源条件的满意度

单位：%

学院名称	教室及教学设备	实验室条件	图书馆资源	网络资源	体育文化等基础设施	食堂条件	校医疗条件
计算机工程学院	61	39	58	54	54	58	35

电子电气 工程学院	84	81	81	75	81	63	56
智能制造 学院	71	62	71	64	60	49	40
城市建设 学院	78	69	66	61	56	55	53
会计学院	67	63	63	54	61	59	60
商贸学院	65	59	65	62	58	58	48
艺术设计 学院	56	59	63	59	70	57	54
影视传媒 学院	57	67	67	58	57	47	45
马克思主 义学院	75	78	72	72	75	67	69
通识教育 学院	76	81	71	67	71	64	71
体育教学 部	56	62	75	75	75	75	75
大学外语 教学部	66	71	74	66	63	60	54

注：个别学院由于样本比较少没有展示。

## 六、 总体评价

**学校整体满意度：**指教师对学校的整体评价。

如图 6-1 所示，在学校整体满意度方面，该校教师对学校的满意度为 89%。如图 6-2 所示，从满意程度占比来看，认为“非常满意”的占 34%，“比较满意”的占 55%，“一般”的占 10%，“比较不满意”的占 1%。

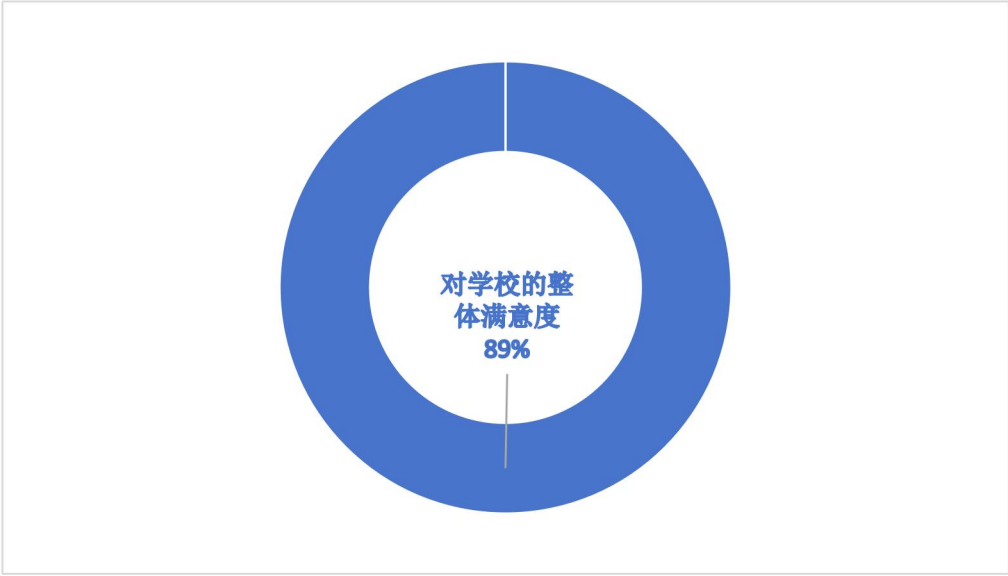


图 6-1 教师对学校的整体满意度

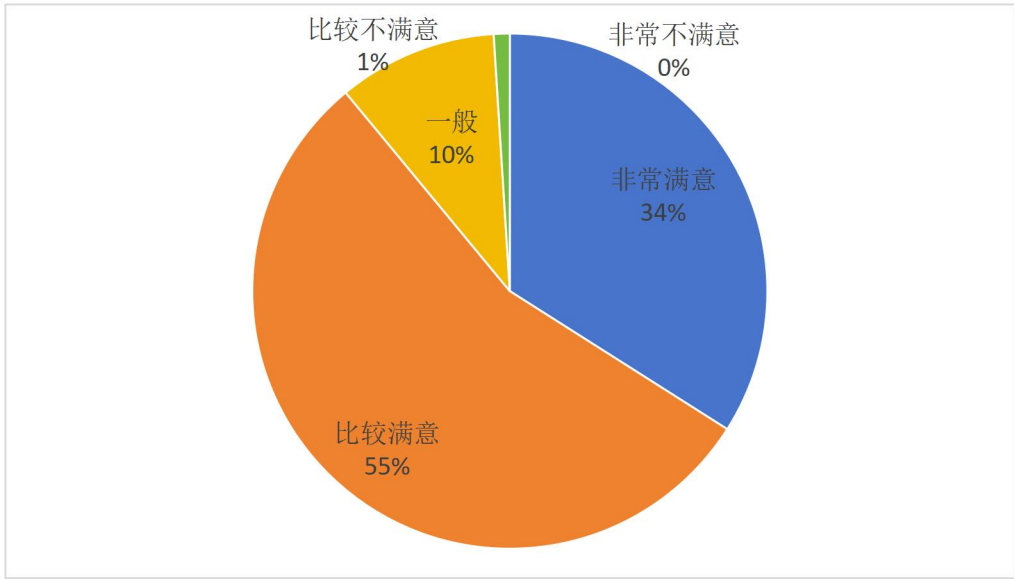


图 6-2 教师对学校的整体满意度各项占比

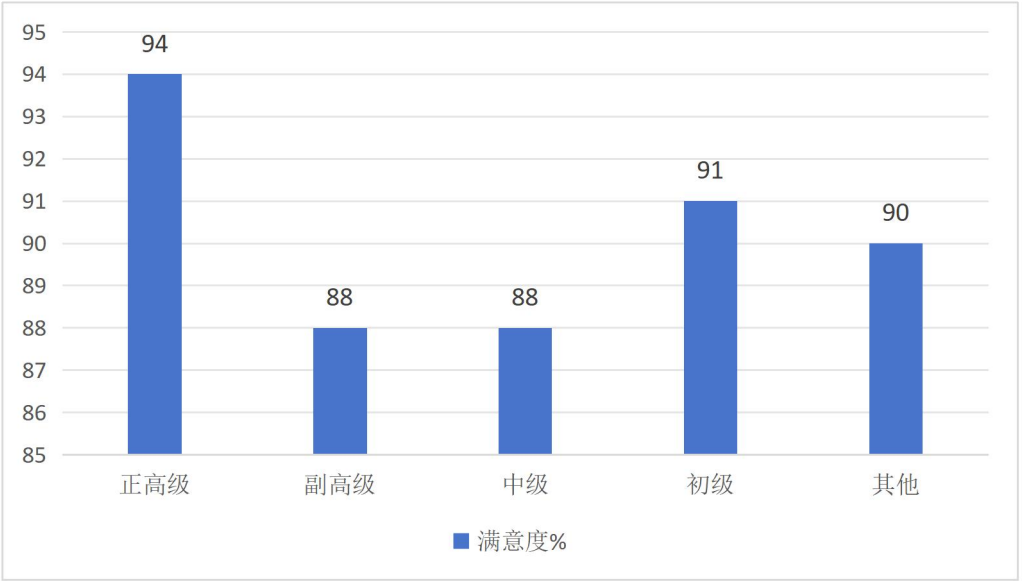


图 6-3 不同岗位类型教师对学校整体的满意度

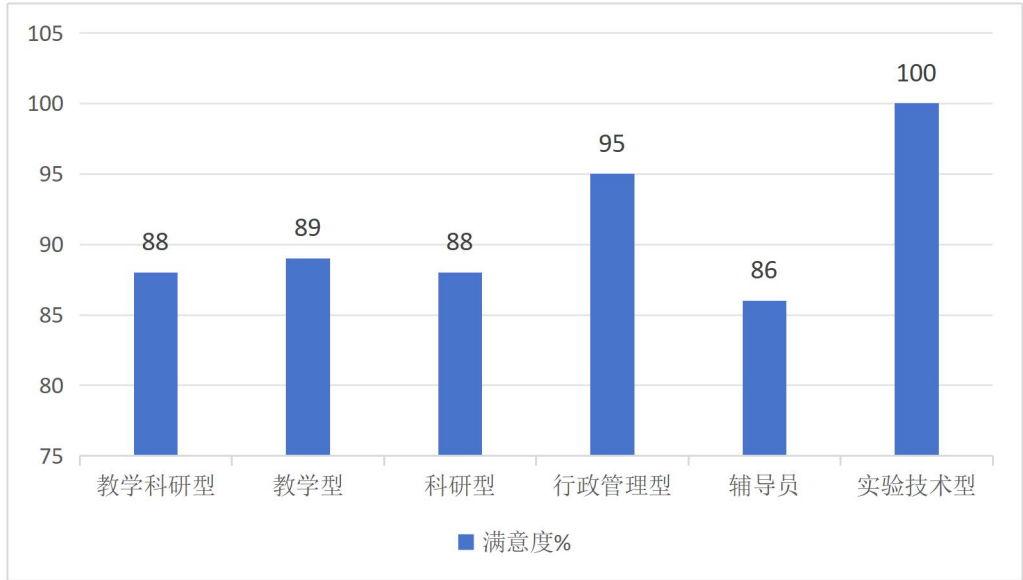


图 6-4 不同职称教师对学校整体的满意度

表 6-1 各学院教师对本校各项资源条件的满意度

单位：%

学院名称	对学校整体的满意度
计算机工程学院	79
电子电气工程学院	91
智能制造学院	93
城市建设学院	89

